

2025. 12 (5)

Asian Journal

"STEPPE PANORAMA"



ISSN 2710-3994

ISSN 2710-3994 (online)

Құрылтайшысы және баспагері: Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Ғылыми журнал Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінің Байланыс, ақпараттандыру және ақпарат комитетінде 2025 ж. 5 сәуірде тіркелген. Тіркеу нөмірі № KZ91VPY00116246. Жылына 6 рет жарияланады (электронды нұсқада).

Журналда тарих ғылымының *келесі бағыттары* бойынша ғылыми жұмыстар жарияланады: тарих, этнология.

Жарияланым тілдері: қазақ, орыс, ағылшын.

Редакция мен баспаның мекен-жайы:

050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй

ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Журнал сайты: <https://ajspiie.com>

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы
Тарих және этнология институты 2025
© Авторлар ұжымы, 2025

БАС РЕДАКТОР

Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР ҒЖБМ ҒКШ.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас директоры. (Қазақстан)

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА

Аутрам Алан (Outram Alan) — археология ғылымдарының докторы, Эксетер университеті, тарих және археология кафедрасының профессоры. (Ұлыбритания)

Аширов Адхамжон Азимбаевич — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Өзбекстан Республикасы Ғылым академиясының Тарих институтының Этнология және антропология орталығының меңгерушісі. (Өзбекстан)

Әбіл Еркін Аманжолұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Парламенті Мәжілісінің депутаты. (Қазақстан)

Әлімбай Нұрсан — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Вернер Кунтһиа (Werner Cynthia) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Техас университеті. (АҚШ).

Дайнер Александр (Diener Alexander) — тарих ғылымдарының докторы, профессор. Канзас университеті. (АҚШ)

Жаркен Айгүл Мәлікқызы — тарих ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті. (Қазақстан)

Кригер Виктор (Kriege Viktor) — тарих ғылымдарының докторы, Нюрнбергтегі Бавариялық немістер мәдени орталығының (BKDR) ғылыми қызметкері. (Германия)

Оайон Изабель (Ohayon Isabelle) — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, CERCEC директорының орынбасары, Францияның Ұлттық ғылыми зерттеу орталығының (CNRS) қызметкері. (Франция)

Сабурова Татьяна — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Индиана университеті. (АҚШ)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, Оксфорд университетінің профессоры. (Ұлыбритания)

Муминов Ашірбек Құрбанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ислам тарихы, өнер және мәдениет ғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері IRCICA – İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Түркия)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті. (Литва)

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

Томохико Уяма — PhD, Хоккайдо университетінің Славян және Еуразиялық зерттеулер орталығының профессоры (Жапония)

Ян У. Кэмпбелл (Ian W. Campbell) — PhD, Калифорния университетінің профессоры (АҚШ)

ЖАУАПТЫ РЕДАКТОР

Қайпбаева Айнагүл Толғанбайқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ҒЫЛЫМИ РЕДАКТОРЛАР

Қапаева Айжан Тоқанқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының Бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Кубеев Рустем Жаулыбайұлы — Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Копеева Сания Жуматайқызы — магистр, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының қызметкері. (Қазақстан).

ISSN 2710-3994 (online)

Учредитель и издатель: РГП на ПХВ «Институт истории и этнологии им.Ч.Ч. Валиханова»
Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан

Научный журнал зарегистрирован в Комитете связи, информатизации и информации
Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, свидетельство
о регистрации:

№ KZ91VPY00116246 от 03.04.2025 г. Публикуется 6 раз в год (в электронном формате).

В журнале публикуются научные работы *по следующим направлениям* исторической науки:
история, этнология.

Языки публикации: казахский, русский, английский.

Адрес редакции и издательства:

050010 Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Шевченко, д. 28

РГП на ПХВ Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК

Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Сайт журнала: <https://ajspiie.com>

© Институт истории и этнологии
имени Ч.Ч. Валиханова, 2025
© Коллектив авторов, 2025

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Кабульдинов Зиябек Ермуханович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, генеральный директор Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК. (Казахстан)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Абиль Еркин Аманжолович — доктор исторических наук, профессор, Депутат Мажилиса Парламента РК. (Казахстан)

Алимбай Нурсан — кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

Аутрам Алан (Outram Alan) — доктор археологических наук, профессор департамента археологии и истории Университета Эксетера. (Великобритания)

Аширов Адхамжон Азимбаевич — доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром этнологии и антропологии Института истории Академии наук Республики Узбекистан. (Узбекистан)

Вернер Синтия (Werner, Cynthia) — доктор исторических наук, профессор. Техасский университет. (США)

Дайнер Александр (Diener Alexander) — доктор исторических наук, профессор. Канзасский университет (США)

Жаркен Айгуль Маликовна — доктор исторических наук, профессор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва. (Казахстан)

Исмагулов Оразак Исмагулович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Кокебаева Гульжаухар Какеновна — доктор исторических наук, профессор Казахского национального педагогического университета имени Абая. (Казахстан)

Кригер Виктор (Kriege Viktor) — доктор исторических наук, научный сотрудник Баварского культурного центра немцев (BKDR) в Нюрнберге. (Германия)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета. (Великобритания)

Муминов Аширбек Курбанович — доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Исследовательского центра исламской истории, искусства и культуры. IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Турция)

Оайон Изабель (Ohayon Isabelle) — кандидат исторических наук, профессор, заместитель директора CERCEC, сотрудник Национального центра научных исследований Франции (CNRS). (Франция)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет. (Литва)

Сабурова Татьяна — доктор исторических наук, профессор, Университет Индианы. (США)

Таймагамбетов Жакен Кожаметович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК. (Казахстан)

Томохико Уяма — PhD, профессор Центра славяно-евразийских исследований Хоккайдского университета (Япония)

Ян Кэмпбелл (Ian W. Campbell) — PhD, профессор Калифорнийского университета (США)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Капаева Айжан Токановна — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

Кубеев Рустем Джаулыбайулы — научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Копеева Сания Жуматаевна — магистр, сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ISSN 2710-3994 (online)

Founder and publisher: RSE on REM "Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology" of the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan

The scientific journal is registered at the Committee for Communications, Informatization and Information of the Ministry for Investments and Development of the Republic of Kazakhstan, registration certificate: No. KZ91VPY00116246 dated 03.04.2025. The journal is published 6 times a year (in electronic format).

The journal publishes scientific works in the *following areas* of historical science: history, ethnology.

Publication languages: Kazakh, Russian, English.

Editorial and publisher address:

28 Shevchenko Str., 050010, Almaty, Republic of Kazakhstan

RSE on REM Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MSHE of the Republic of Kazakhstan

Tel.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Journal website: <https://ajspiie.com>

© Ch.Ch. Valikhanov Institute
of History and Ethnology, 2025
© Group of authors, 2025

EDITOR-IN-CHIEF

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, General Director of Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology SC MSHE RK. (Kazakhstan)

EDITORIAL BOARD

Abil Yerkin Amanzholovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Member of the Mazhilis of the Parliament of the RK. (Kazakhstan)

Alimbay Nursan — Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

Azimqulov Javohir — Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Center for Ethnology and Anthropology at the Institute of History, Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan. (Uzbekistan)

Diener Alexander — Doctor of Political Science, Professor, University of Kansas. (USA)

Ian W. Campbell — PhD, Professor at the University of California (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University. (Kazakhstan)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna — Doctor of Historical Sciences, Professor at the Abai Kazakh National Pedagogical University. (Kazakhstan)

Kriege Viktor — Doctor of Historical Sciences, Researcher at the Bavarian Cultural Center of Germans (BKDR) in Nuremberg. (Germany)

Morrison Alexander — PhD, Professor, University of Oxford. (UK)

Muminov Ashirbek Kurbanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Research Center for Islamic History, Art and Culture. IRCICA (İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi). (Turkey)

Ohayon Isabelle — Candidate of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of CERCEC, Researcher at the French National Center for Scientific Research (CNRS). (France)

Outram Alan — Doctor of Archaeological Sciences, Professor in the Department of Archaeology and History at University of Exeter. (Britain)

Rimantas Želvys — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University. (Lithuania)

Saburova Tatiana — Doctor of Historical Sciences, Professor, Indiana University. (USA)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan. (Kazakhstan)

Werner, Cynthia — Doctor of Historical Sciences, Professor, Texas university. (USA)

Tomohiko Uyama — PhD, Professor at the Slavic-Eurasian Research Center, Hokkaido University. (Sapporo, Japan)

Zharken Aigul — Doctor of Historical Sciences, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University. (Kazakhstan)

EXECUTIVE EDITOR

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna — Candidate of Historical Sciences, leading researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Kazakhstan).

ACADEMIC EDITOR

Kapaeva Aizhan Tokanovna — Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

Kubeyev Rustem Dzhaulybayuly — researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

TECHNICAL SECRETARY

Kopeyeva Saniya Zhumataevna — Master's, researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

ТАРИХ / ИСТОРИЯ / HISTORY

Published in the Republic of Kazakhstan
Asian Journal “Steppe Panorama”
Has been issued as a journal since 2014
ISSN 2710-3994.
Vol. 12. Is. 5, pp. 1474-1486, 2025
Journal homepage: <https://ajspiie.com>

FTAXP / MPHTI / IRSTI 03.20
https://doi.org/10.51943/2710-3994_2025_12_5_1474-1486

THE IMAGE OF TOKHTAMYSH KHAN IN TIMURID SOURCES

Suleimenova Dinara Kaisarovna^{1*}, Zhumabayeva Aigerm Amirbekovna²

¹L.N. Gumilyov Eurasian National University
(2, Satpayev str. 010008, Astana, Republic of Kazakhstan)
PhD doctoral student
 <https://orcid.org/0009-0004-6344-1222>. E-mail: Suleimenova911@gmail.com
*Correspondent author

²Scientific Institute for the Study of the Ulus of Jochi
(15 B, Pushkin str. 010008, Astana, Republic of Kazakhstan)
PhD, Chief Researcher
 <https://orcid.org/0000-0003-3593-9440>. E-mail: Zhaygerm@gmail.com

© Valikhanov IHE, 2025

© Suleimenova D.K., Zhumabayeva A.A., 2025

Abstract. *Introduction.* The article examines the image of Tokhtamysh Khan in Timurid historiography of the late 14th – first half of the 15th centuries. The confrontation between Tokhtamysh and Amir Timur was one of the pivotal events in Eurasian history that determined the fate of the Golden Horde and its role in the international system. Nevertheless, a comprehensive analysis of how Timurid chroniclers constructed and interpreted the figure of Tokhtamysh has not been undertaken until now. *Aim and objectives* The purpose of the study is to identify the formation, evolution, and functions of Tokhtamysh’s image in Timurid chronicles and universal histories. To achieve this goal, the research addressed the following tasks: systematizing the references to Tokhtamysh in translated sources, highlighting the main narrative blocks (alliance with Timur, rupture, military campaigns, defeats, and exile), analyzing stable types of representation, and tracing the dynamics of his image in relation to the ideological needs of different generations of the Timurids. *Materials and methods.* The source base consists of translated Timurid chronicles and universal histories: *Zafar-name* by Nizam al-Din Shami and Sharaf al-Din Yazdi, *Muntakhab al-tawarikh* by Mu‘in al-Din Natanzi, the works of Hafiz-i Abru, and later compilations by Fasih al-Khafi and Abd al-Razzaq Samarqandi. In addition, comparative material was drawn from *Madjmu‘ al-tawarikh* and *Chingiz-name (Kara tavarikh)*. The study applied methods of narrative analysis, discourse analysis, comparative typology, and source criticism, focusing on how the chroniclers’ ideological orientation shaped the construction of Tokhtamysh’s image. *Results.* The results demonstrate that in the chronicles of Nizam al-Din Shami, Sharaf al-Din Yazdi, Mu‘in al-Din Natanzi, Hafiz-i Abru, as well as in later compilations by Fasih al-Khafi and Abd al-Razzaq Samarqandi, Tokhtamysh is consistently depicted as a traitor, a source of disorder, a defeated enemy, and a ruler deprived of agency. His defeats are interpreted as inevitable retribution, while his figure serves to exalt Timur and legitimize his descendants. *In conclusion,* the study argues that the negative representation of Tokhtamysh was not a reflection of biographical reality but the result of the Timurid court’s political-ideological

agenda. This canon provided continuity for the dynastic myth and persisted in later Timurid tradition. The research contributes to the study of “enemy image” construction in medieval Muslim historiography and can be applied in comparative analyses of post-Chinggisid historical memory.

Key words: Tokhtamysh Khan, Timurids, Zafar-name, historiography, enemy image, Golden Horde

Acknowledgements. The research was funded by the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan (grant no. AP26103999). Project: Comprehensive study of the history of the medieval city of Sarayshyk.

For citation: Suleimenova D.K., Zhumabayeva A.A. The Image of Tokhtamysh Khan in Timurid Sources // Asian Journal “Steppe Panorama”. 2025. Vol. 12. No. 5. Pp. 1474–1486. (In Russ.). DOI: 10.51943/2710-3994_2025_12_5_1474-1486

ТИМУРИДТІК ДЕРЕККӨЗДЕРДЕГІ ТОҚТАМЫС – ХАН БЕЙНЕСІ

Сулейменова Динара Қайсарқызы^{1*}, Жумабаева Әйгерм Әмірбекқызы²

¹Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті
(2-үй, Сатпаев көш. 010008, Астана, Қазақстан Республикасы)

PhD докторант

 <https://orcid.org/0009-0004-6344-1222>. E-mail: Suleimenova911@gmail.com

*Автор-корреспондент

²Ұлыс Жошы ғылыми зерттеу институты
(15 Б-үй, Пушкин көш. 010008, Астана, Қазақстан Республикасы)

PhD доктор, бас ғылыми қызметкер

 <https://orcid.org/0000-0003-3593-9440>. E-mail: Zhaygerm@gmail.com

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2025

© Сулейменова Д.К., Жумабаева А.А., 2025

Аңдатпа. *Kіріспе.* Мақалада XIV ғасырдың екінші жартысы мен XV ғасырдың бірінші жартысындағы Тимур әулеті дәуіріне тән дереккөздердегі Тоқтамыс хан бейнесі жан-жақты талданады. Тоқтамыс пен Әмір Темір арасындағы қарама-қайшылық Еуразия тарихындағы шешуші кезеңдердің бірі болып, Алтын Орданың тағдырын әрі оның халықаралық қатынастар жүйесіндегі орнын айқындаған ірі тарихи оқиға саналады. Соған қарамастан, Тимур әулеті жылнамашыларының Тоқтамыс тұлғасын қалай қалыптастырғаны мен бейнелегеніне қатысты кешенді зерттеулер бүгінгі күнге дейін толыққанды жүргізілген жоқ. *Зерттеудің мақсаты мен міндеттері* – Тимуридтік шежірелер мен әмбебап тарихнамалардағы Тоқтамыс хан бейнесінің қалыптасуын, эволюциясын және қызметін анықтау. Осы мақсатқа жету үшін мынадай міндеттер қойылды: негізгі дереккөздердегі Тоқтамысқа қатысты мәліметтерді жүйелеу, негізгі сюжеттік блоктарды айқындау (Темірмен одақ, одақтың бұзылуы, әскери жорықтар, жеңілістер, эмиграция), бейнелеудің тұрақты типтерін талдау және әртүрлі кезеңдердегі бейненің саяси-идеологиялық сұраныстарға сәйкес өзгерістерін қадағалау. *Нәтижелер.* Низам әд-Дин Шами, Шараф әд-Дин Йазди, Му‘ин әд-Дин Натази, Хафиз-и Абрұ, сондай-ақ Фасих әл-Хавафи мен Абд әр-Раззақ Самарқанди еңбектерінде Тоқтамыс үнемі опасыз, бүлік көзі, жеңілген жау, билік субъектісінен айырылған тұлға ретінде бейнеленеді. Оның жеңілістері заңды жазалау ретінде түсіндіріледі, ал тұлғасы Әмір Темірдің ұлылығын және оның әулетінің заңдылығын дәріптеу үшін қолданылады. *Қорытындысында,* Тоқтамыстың жағымсыз сипатталуы тарихи шындықтың бейнесі емес, Тимуридтік сарайдың саяси-идеологиялық тапсырысының нәтижесі екені дәлелденеді. Бұл канон әулеттік мифтің сабақтастығын қамтамасыз етіп, кейінгі Тимурид дәстүрінде сақталды. Зерттеу ортағасырлық мұсылман деректемелерінде «жау бейнесін» қалыптастыру тетіктерін зерделеуге үлес қосады және постшыңғысхандық тарихи жадты салыстырмалы тұрғыда талдауға қолданылуы мүмкін.

Түйін сөздер: Тоқтамыс хан, Тимуридтер, Зафар-наме, историография, жау бейнесі, Алтын Орда

Алғыс. Зерттеу Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитетінің гранты негізінде қаржыландырылды (грант № AP26103999). «Сарайшық ортағасырлық қалашығы тарихын кешенді зерттеу» жобасы аясында.

Дәйексөз үшін: Сулейменова Д.Қ., Жумабаева А.А. Тоқтамыс-хан бейнесі Тимуридтік дереккөздерде // Asian Journal “Steppe Panorama”. 2025. Т. 12. № 5. 1474–1486 бб. (Орысш.). DOI: 10.51943/2710-3994_2025_12_5_1474-1486

ОБРАЗ ТОКТАМЫШ ХАНА В ТИМУРИДСКИХ ИСТОЧНИКАХ

Сулейменова Динара Кайсаровна¹, Жумабаева Әйгерм Әмірбекқызы²*

¹Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева
(д. 2 ул. Сатпаева, 010008 Астана, Республика Казахстан)
Докторант PhD

 <https://orcid.org/0009-0004-6344-1222>. E-mail: Suleimenova911@gmail.com

*Автор-корреспондент

²Научный институт изучения Улуса Джучи
(д. 15Б, ул. Пушкина, 010008 Астана, Республика Казахстан)
Доктор PhD, главный научный сотрудник

 <https://orcid.org/0000-0003-3593-9440>. E-mail: Zhaygerm@gmail.com

© ИИЭ имени Ч.Ч. Валиханова, 2025

© Сулейменова Д.Қ., Жумабаева А.А., 2025

Аннотация. *Введение.* Статья посвящена анализу образа Токтамыш-хана в тимуридской историографии конца XIV – первой половины XV вв. Противостояние Токтамыш и Амира Тимура стало одним из ключевых событий евразийской истории, определивших судьбу Золотой Орды и её место в системе международных отношений. Однако до настоящего времени целостный анализ того, как именно хронисты Тимуридов конструировали и интерпретировали фигуру Токтамыш, отсутствовал. *Цель и задачи исследования* заключается в выявлении становления, эволюции и функций образа Токтамыш в хрониках и универсальных историях тимуридского круга. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи: систематизация упоминаний хана в переводах основных источников, выделение сюжетных блоков – союз с Тимуром, разрыв, военные кампании, поражения, эмиграция, анализ устойчивых типов репрезентации и прослеживание динамики образа в зависимости от политических запросов разных поколений Тимуридов. *Результаты исследования* показали, что в хрониках Низам ад-Дина Шами, Шараф ад-Дина Йазди, Му‘ина ад-Дина Натанзи, Хафиз-и Абру, а также в поздних компиляциях Фасиха аль-Хавафи и Абд ар-Раззака Самарканди Токтамыш последовательно изображается как изменник, враг порядка, поверженный и лишённый субъектности правитель. Его поражения интерпретировались как закономерное воздаяние, а сама фигура использовалась для возвеличивания Тимура и легитимации его потомков. *Выводы.* В заключение автор делает вывод, что негативная репрезентация Токтамыш была не отражением биографических реалий, а результатом политико-идеологического заказа двора Тимуридов. Этот канон обеспечивал преемственность династийного мифа и сохранялся вплоть до позднетимуридской традиции. Исследование вносит вклад в изучение механизмов формирования «образа врага» в средневековой мусульманской историографии и может быть применено для сравнительного анализа других случаев постчингизидской исторической памяти.

Ключевые слова: Токтамыш-хан, Тимуриды, Зафар-наме, историография, образ врага, Золотая Орда

Благодарность. Исследование финансировалось Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (грант № AP26103999). Комплексное изучение истории средневекового городища Сарайшык.

Для цитирования: Сулейменова Д.К., Жумабаева А.А. Образ Токтамыш хана в тимуридских источниках // Asian Journal “Steppe Panorama”. 2025. Т. 12. № 5. С. 1474–1486. (На Русс.). DOI: 10.51943/2710-3994_2025_12_5_1474-1486

Введение

Противостояние Токтамыш-хана и Амира Тимура во второй половине XIV – начале XV вв. стало одной из ключевых вех в истории Евразии. Оно определило судьбу Золотой Орды, оказало влияние на политическую конфигурацию региона и породило обширный корпус письменных свидетельств. Тимуридская историография, возникшая в Самарканде и Герате, стала не только средством фиксации этих событий, но и важнейшим инструментом идеологической легитимации власти Тимура и его потомков.

Несмотря на значительное внимание, уделённое военно-политической истории Тимура и Токтамыша, вопрос о том, как именно фигура Токтамыш-хана была репрезентирована в тимуридских источниках, до сих пор не получил целостного освещения. Исследователи преимущественно концентрировались на описании военных кампаний и дипломатических контактов, тогда как механизм формирования исторического образа Токтамыша, его семантические функции и политическая роль в нарративе Тимуридов оставались вне поля системного анализа.

Актуальность обращения к данной теме обусловлена тем, что тимуридские хроники позволяют рассмотреть не только события, но и процессы конструирования памяти, выявить идеологические стратегии, посредством которых обосновывалась власть Тимура. Через отрицательную репрезентацию противника создавалось символическое пространство, в котором власть Тимура представляла законной, а его победы морально оправданными.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе предпринята попытка комплексного анализа корпуса тимуридской историографии конца XIV – первой половины XV вв. как единой системы репрезентаций. Особое внимание уделено выявлению эволюции образа Токтамыша – от союзника и соратника Тимура до «образа врага», выполняющего функцию идеологического контрапункта.

Таким образом, обращение к источникам тимуридского круга позволяет уточнить не только восприятие личности Токтамыша в Центральной Азии, но и закономерности формирования образов власти и противостояния в мусульманской историографической традиции Средневековья.

Материалы и методы исследования

Материалы исследования составлены из корпуса тимуридской историографии конца XIV – первой половины XV вв., включающего как официальные придворные хроники, так и универсальные истории, отражающие политические и идеологические представления эпохи Тимура и его потомков.

В анализ были включены следующие тексты: *Зафар-наме* Низам ад-Дина Шами Токтамыш предстает как правитель, обязанный своим возвышением покровительству Тимура, но нарушивший союз и «отпавший» от законного порядка. Автор лаконичен и документален, однако сама структура повествования подчеркивает идею измены и неблагодарности. Тем самым хроника Шами формирует первичную модель «врага, утратившего милость», которая в последующей литературе становится канонической (Тизенгаузен, 1941).

Зафар-наме Шараф ад-Дина Йазди фрагменты в переводе и извлечениях представлены у В.Г. Тизенгаузена, отдельные исследования с анализом и комментариями опубликованы современными авторами развивают этот мотив, придавая ему морально-религиозную окраску.

Здесь Токтамыш характеризуется как алчный, честолюбивый и не умеющий владеть собой властитель. Его вторжение в Азербайджан изображается как акт вероломства, ставший *casus belli* для «великого похода» Тимура. Йазди усиливает риторику нравственного осуждения, превращая военную победу Тимура в моральное возмездие (Арсланова, 2020; Тулибаева, 2011).

Мунтахаб ат-таварих-и Му'ини Му'ина ад-Дина Натанзи извлечения и переводы введены в научный оборот Ж.М. Тулибаевой и Т.Е. Тулибаевым, а также в других публикациях, посвящённых правовой концепции чингизидской власти. Данный источник почти не даёт оценок, но сохраняет общую нарративную схему «предательства и наказания».

Хроники Хафиз-и Абру «Зайлы», 1420–1430-е гг. – переводы и выборки включены В.Г. Тизенгаузенем и другими исследователями в издания по истории Золотой Орды; используются в трудах по историографии Тимуридов. Повествование приобретает обзорный характер, что отражает дистанцию между событиями и эпохой их описания. Однако и здесь сохраняется трактовка Токтамыша как разрушителя политического порядка, противостоящего «законной власти» Тимура (Тизенгаузен, 1941).

Матла' ас-Са'дайн Камал ад-Дина Абд ар-Раззака Самарканди – отдельные фрагменты переведены и введены в оборот в русскоязычных публикациях XIX–XX вв., в частности в трудах В.Г. Тизенгаузена. Поздние тексты демонстрируют закрепление этого образа в династической мифе. Токтамыш уже не столько историческая личность, сколько символ гордыни и своеволия, чья судьба служит нравственным примером наказания за измену и безрассудство.

В качестве сопоставительного материала использованы вне-тимуридские повествования – *Маджму ат-таварих* и *Кара таварих*. Материалы исследования доступны исключительно в переводах, что предопределяет как источниковую базу, так и степень достоверности анализа. Корпус источников был систематизирован по жанровому принципу: официальные хроники, универсальные истории и компиляции позднего времени. В общей сложности проанализировано семь ключевых текстов тимуридской историографии и два сопоставительных памятника, что позволило выстроить целостную модель репрезентации фигуры Токтамыш-хана.

Вопросы исследования были сосредоточены вокруг определения того, как фигура Токтамыша осмысливается в хрониках Тимуридов, какие функции выполняет его образ и каким образом его репрезентация соотносится с политико-идеологическими целями правителей от Тимура до Улугбека.

Гипотеза исследования заключается в том, что Токтамыш-хан в тимуридской историографии последовательно изображается как «образ врага», воплощающий угрозу политическому и моральному порядку, установленному Тимуром. Такая репрезентация отражала идеологические установки самаркандского двора и служила легитимации власти Тимура и его потомков.

Этапы исследования включали:

- формирование источниковой базы и определение корпуса переводов;
- выделение и классификацию сюжетов, связанных с фигурой Токтамыша;
- сопоставительный анализ репрезентации образа в хрониках разных жанров и периодов;
- интерпретацию полученных данных в контексте политической идеологии Тимуридов.

Методы исследования опираются на сочетание традиционной источниковедческой критики и современных междисциплинарных подходов:

нарративный анализ позволил рассмотреть хроники как тексты, конструирующие политическую реальность;

дискурс-анализ власти выявил идеологические смыслы, формирующие противопоставление «законной власти» Тимура и «мятежного правителя» Токтамыша;

сравнительно-типологический подход обеспечил сопоставление репрезентаций в различных текстах и эпохах.

Обсуждение

Изучение образа Токтамыш-хана в историографии Тимуридов опирается как на фундаментальные публикации XIX–XX вв., так и на современные исследования, в том числе зарубежные. Зарождение источниковедческой традиции изучения тимуридской историографии связано с трудами В.Г. Тизенгаузена, который одним из первых систематизировал и опубликовал тексты хроник этой эпохи. В его *«Сборниках материалов, относящихся к истории Золотой Орды»* были представлены переводы и извлечения из *«Зафар-наме»* Низам ад-Дина Шами и *«Шараф ад-Дина Али Йазди»* (Тизенгаузен, 1941). Эти публикации заложили фундамент дальнейших исследований по истории взаимоотношений Тимура и Токтамышша, став отправной точкой в изучении тимуридской историографической традиции. Вместе с тем, в последующие десятилетия внимание исследователей концентрировалось преимущественно на военно-политических аспектах эпохи, тогда как риторические и идеологические особенности хроник, формировавших образ противников Тимура, в том числе Токтамышша, оставались недостаточно осмысленными.

В советской историографии значительный вклад внесли Б.Д. Греков и А.Ю. Якубовский (Греков, Якубовский, 1950). Они обозначили роль противостояния Тимура и Токтамышша в упадке Золотой Орды, но рассматривали хроники как фон для политических событий. Позднее М.Г. Сафаргалиев, В.А. Злыгостев и И.М. Миргалиев сосредоточили внимание на биографии Токтамышша и его политических союзах, однако не анализировали системно риторику тимуридских хроник. Существенным шагом вперёд стали работы, вводящие в научный оборот ранее недоступные источники. Так, Т.А. Акеров опубликовал перевод Маджму ат-таварих (Акеров, 2017). Ж.М. Сабитов и Г.А. Камбарбекова подготовили переводы и комментарии к Бишкекскому списку того же сочинения, показав уникальные сведения о связях Токтамышша с Могулистаном (Сабитов, Камбарбекова, 2018). Ж.М. Тулибаева и Т.Е. Тулибаев исследовали значение тимуридской историографии для исламизации Золотой Орды и показали, как источники фиксировали религиозный аспект легитимации власти (Тулибаева, Тулибаев, 2022). Эти работы существенно обогатили источниковую базу, но не ставили целью реконструкцию образа Токтамышша в нарративах Тимуридов. В последние годы англоязычная историография также обратилась к данной теме. М. Фаверо показала значение дипломатических связей Токтамышша и Тимура в трансрегиональной политике (Favereau, 2018: 106–107). Х. Нагаминэ отметил важность чингизидской легитимации в постордынском мире (Нагаминэ, 2023: 361). Однако зарубежные авторы концентрируются главным образом на институциональных и дипломатических аспектах, а не на анализе риторики «образа врага» в тимуридских хрониках.

Таким образом, несмотря на наличие многочисленных исследований, посвящённых политической биографии Токтамышша и его отношениям с Тимуром, вопрос о механизмах формирования его образа в тимуридских хрониках остаётся недостаточно разработанным.

До настоящего времени не предпринималось комплексных попыток рассмотреть негативную репрезентацию Токтамышша как элемент идеологической стратегии Тимуридов.

Результаты

Результаты анализа тимуридской историографии позволяют выявить устойчивую тенденцию в конструировании образа Токтамышша как главного политического оппонента и противостоящей фигуры Тимура. Источники XV века не только фиксируют последовательную эволюцию этого образа от союзника и вассала до изменника и побеждённого врага, но и отражают формирование официального дискурса самаркандской историографической школы, в которой легитимация власти Тимуридов строилась через моральную дискредитацию Токтамышша. Придворные историки эпохи Тимуридов оставили значительный корпус сведений о Токтамышше, прежде всего в контексте его отношений с Амиром Тимуром. Базовый нарратив формируют *«Зафар-наме»* Низам ад-Дина Шами и *«Шараф ад-Дина Али Йазди»*, дополняемые *«Мунтахаб ат-таварих-и Му‘ини»* Му‘ина ад-Дина Натанзи и сообщениями Абд ар-Раззака Самарканди. В совокупности эти тексты не просто фиксируют события, но

конструируют образ Токтамышша как политического антагониста Тимура, наделяя его действия морально-нормативными интерпретациями и вписывая их в династийный дискурс легитимации власти Тимуридов (Тизенгаузен, 1941; Тулибаева, Тулибаев, 2022).

Тимуридские хроники единообразно описывают Токтамышша как джучида, который после поражения от Урус-хана был вынужден искать убежища при дворе Тимура. В сюжетных узлах раннего «самаркандского» повествования выделяются спасение Токтамышша после поражения от войска Кутлуг-Буги у Саурана роль Идигу-барласа и возвращение его в политическую игру при прямой поддержке Тимура (Тизенгаузен, 1941; Арсланова, 2020). В универсальной истории Му'ина ад-Дина Натанзи этот этап схематизирован, но акцент сделан на консолидации власти Токтамышша над «узбекским государством» после устранения соперников, что интерпретируется как кратковременное восстановление управляемости Улуса Джучи (Бартольд, 1973а; Тулибаева, Тулибаев, 2022). «Мунтахаб ат-таварих-и Му'ини» также дает схематичное и сдержанное описание. Токтамышш упомянут главным образом в контексте его поражений и утраты власти; эмоциональные оценки отсутствуют, но прослеживается идея нестабильности его правления и неизбежного упадка (Пилипчук, 2017: 297).

В сочинениях Нафиз-и Абру фигура Токтамышша включена в общую структуру войн Тимура. Автор придерживается аналитического стиля, лишённого яркой риторики, однако сохраняет общий отрицательный фон Токтамышш изображен как обречённый противник, чья гибель является естественным результатом столкновения с «повелителем мира» (Тизенгаузен, 1941).

В «Тарих-и Арба' Улус» Токтамышш фигурирует лишь эпизодически, главным образом как побеждённый правитель, после разгрома которого Тимур подчинил Дешт-и Кыпчак. Здесь он лишён индивидуальных черт, что отражает тенденцию к редукции его образа до символа покорённого противника (Тулибаева, Тулибаев, 2022).

На этом фоне «Маджму ат-таварих» Сейф ад-Дина Ахсикенди и его сына представляет иное направление традиции. В этом произведении, согласно исследованиям Т.А. Акерова, Ж.М. Сабитова и Г.А. Камбарбековой, сохранились дастаны, повествующие о кампаниях Токтамышша в Могулистане, Крыму и Дешт-и Кыпчаке, где хан изображён как активный, мужественный правитель, способный к стратегическим действиям и взаимодействию с союзниками кыргызами и аз-ширинами (Акеров, 2017; Сабитов, Камбарбекова, 2018). В отличие от самаркандской версии, здесь отсутствует моральная стигматизация, а акцент смещается на политическую инициативу Токтамышша и его борьбу за легитимность.

Наконец, в «Кара таварих» Утемиш-хаджи, где воспроизведены устные предания, Токтамышш выступает уже в героическом образе потомка Чингизидов, восстановителя ордынской власти и символа единства. Этот нарратив, сохранивший следы устной традиции, свидетельствует о существовании альтернативного, степного, восприятия хана, противоположного его демонизированной интерпретации в тимуридской историографии (Утемиш-хаджи, 2017).

В ранних эпизодах Зафар-наме Низам ад-Дина Шами Токтамышш выступает как подопечный Тимура. Он обращается к эмиру за поддержкой в борьбе с Урус-ханом и получает её. Это подчёркивает зависимость хана от Тимура. Сам факт, что Шами фиксирует этот сюжет, важен: хроника создавалась по заказу двора и должна была показать «милость» Тимура к чингизиду. Однако уже здесь заложено противоречие тот, кто возвышен покровителем, неизбежно обязан лояльностью. Нарушение этого обязательства в дальнейшем усиливает мотив неблагодарности. В более поздних хрониках союз с Тимуром трактуется ретроспективно, как этап, предопределяющий измену. Вся риторика Йазди построена на том, что союзник неизбежно станет врагом, ибо его возвышение не было основано на собственной доблести, а лишь на милости эмира (Тизенгаузен, 1941).

Разрыв описывается в источниках как акт измены. У Шами это выглядит как неожиданный поворот. Токтамышш, получив власть, начинает вести самостоятельную политику, включая походы на Русь и Кавказ. Но здесь важно, что сам хронист не оправдывает действия хана, а подаёт их как «отклонение от верности». Йазди идёт дальше, он не просто

фиксирует факт разрыва, а оформляет его как моральный грех. Токтамыш оказывается в ряду тех, кто предал доверие Тимура и был наказан за это. Таким образом, разрыв не объясняется политической логикой – он подаётся как символическое нарушение договора, что оправдывает любые действия Тимура против бывшего союзника (Шараф ад-Дин Али Йазди, 2008). Объединив под своей властью ключевые сегменты Улуса Джучи, Токтамыш очень быстро превратился в системного соперника Тимура. В самаркандской историографии это обосновывается страхом появления у границ Тимура сильного государства, а затем демонстрируется через последовательность актов насилия: кавказские походы и набеги на Карабах, рейд в Мавераннахр в момент занятости Тимура в Иране и попытка давления на его тыловые коммуникации. Эпизод похода Токтамыша в сторону Шаша увязывается источниками степной традиции с событиями 1388 г., что отражает широту его оперативного маневра между Дешт-и Кыпчаком, Могулистаном и чагатайским пространством (Алексеев, 2006: 64–65).

Походы Токтамыша на Кавказ и Русь упомянуты в тимуридских хрониках скупой и без детализации. Шахи констатируют лишь факты, тогда как Йазди и Хафиз-и Аbru почти полностью обходят их вниманием. Это показательно – любые успехи Токтамыша оказываются вытеснены из памяти. В идеологическом плане это служит обнулению его военных побед. Тем не менее, в источниках фиксируется кампания 1387–1388 гг., когда Токтамыш нарушил договор и вторгся в Азербайджан. В тимуридском нарративе это преподносится как провокация и вероломство (История Казахстана в персидских источниках, 2006).

Кульминация конфликта в самаркандских текстах построена как моральный урок. При описании битвы при Кундурче Низам ад-Дин Шахи фиксирует переход на сторону Тимура давних противников Токтамыша – Кунче-оглана, Тимур-Кутлуга и Идегея, с детальным перечислением ритуалов «принятия» изменников двором Тимура. Этот эпизод становится поворотным пунктом нарратива, где дальнейшие поражения Токтамыша подаются как «естественная расплата». Решающее поражение 1395 г. закрепляет мотив божественного воздаяния. Далее хроники переходят к фазе последствий: после ухода Тимура из Джучидских земель Идегей и Тимур-Кутлуг добиваются стратегического преимущества и наносят удар по Токтамышу в союзе с Литвой. Витовта эта ключевая битва происходит при Ворскле в августе 1399 г., а не 1397–1398, что в историографии служит маркером окончательной утраты им ресурсной базы и политической субъектности (Пилипчук, 2017: 297).

В обоих случаях хроники акцентируют на тотальном разгроме Токтамыша. У Шахи поражение 1391 г. представлено с особым вниманием к измене эмиров, перешедших на сторону Тимура. Это важный мотив – хан теряет не только сражение, но и доверие собственной знати, что закрепляет образ не способного удержать верность (Тизенгаузен, 1941). Поход 1395 г. у Йазди преподносится как кульминация. Поражение Токтамыша связывается с «гневом судьбы» и божественным воздаянием. Разрушение Сарая и Орды описывается как закономерный итог его мятежа. Сам Тимур выступает здесь не как агрессор, а как «наказующий меч» (Арсланова, 2020: 7). Таким образом, оба эпизода усиливают нарратив о фатальности поражений Токтамыша. Он не просто проигрывает войну, а оказывается обречённым персонажем, лишённым поддержки и милости Всевышнего.

Как отмечает М. Фаверо, дипломатическая активность Орды конца XIV в., включая контакты с Мамлюками и Литвой, была частью широкой системы евразийских коммуникаций (Favereau, 2021). Однако в тимуридских хрониках эти связи почти полностью замалчиваются. Хронисты намеренно концентрируются лишь на эпизодах измены и поражений. Такое искажение источникового поля дополнительно подчёркивает задачу формирования негативного образа Токтамыша. Заключительный сюжет – изгнание и гибель Токтамыша. В тимуридских хрониках он практически не получает подробного описания. Смерть хана фиксируется схематично. Это тоже симптоматично, Тимуриды не нуждались в героической смерти врага. Напротив, важно было показать его как исчезнувшего, никем не оплаканного, вытесненного из политического пространства. Для сравнения, в Маджму ат-таварих его биография завершается более обстоятельно, где он сохраняет черты воина и покровителя. Но

именно тимуридская традиция определила канон: образ павшего врага без наследия (Акеров, 2017; Сабитов, Камбарбекова, 2018).

Анализ сюжетных блоков показывает, что хроники Тимуридов не просто фиксируют события, но выстраивают их в определённую риторическую схему, где прослеживается закономерная последовательность: сначала возвышение Токтамышша, затем проявление неблагодарности, переход к измене и вероломству, за которыми следуют поражение и окончательное исчезновение его власти. Эта схема превращает Токтамышша в идеологический антиобраз, необходимый для легитимации власти Тимура.

Негативный образ Токтамышша формировался не только через описание отдельных событий, но и посредством устойчивых типов репрезентации, которые хронисты варьировали в зависимости от жанра и задач текста. Прежде всего в источниках он предстаёт как неблагодарный вассал, возвышенный Тимуром и обязанный ему своим положением, но нарушивший союз. Уже у Шахи эта характеристика становится ключевой, а Йазди превращает её в моральный урок – измена покровителю неизбежно ведёт к гибели. Этот мотив позволял объяснять войны Тимура как вынужденный ответ на нарушение клятвы, а не как завоевательную экспансию (Тулибаева, 2011; Пилипчук, 2017).

В текстах эпохи Тимуридов термин «узбек» функционирует не только как этнополитический маркер, но и как элемент самоназвания войск и элит Токтамышша. В самаркандской историографической традиции это слово использовалось для обозначения как государства Джучидов, так и кочевых объединений, находившихся под их властью.

Му’ин ад-Дин Натанзи в «Мунтахаб ал-таварих-и Му’ини» подчёркивал подчинение «узбекского государства» Токтамышшу, отмечая, что после казни эмира Балты-чака «государство узбекское целиком подчинилось в его власти (Токтамышша)». Он также упоминал «Туман-Тимура узбека» и отмечал, что после смерти Тимур-Кутлук-хана «улус узбекский по своему обычаю стал искать славного уруга Чингиз-ханова», подчёркивая традиционное стремление узбеков к сохранению власти потомков Чингиза. Шараф ад-Дин Али Йазди в «Зафар-наме» развивал это представление, используя термин «узбек» для обозначения военных формирований Золотой Орды, действовавших под началом Токтамышша. Он писал, что «Йаглы-бий бахрин, один из приближённых Токтамыш-хана, ринулся вперёд со смельчаками своего узбекского войска». Кроме того, Йазди сообщал, что Тимур дал Койричак-оглану, сыну Урус-хана, «отряд узбекских храбрецов», служивших при дворе, а послов Золотой Орды именовал «послами узбеков». Низам ад-Дин Шахи в своей «Зафар-наме», самом раннем из тимуридских сочинений, использовал тот же этноним в отношении представителей кочевой знати: он называл Идегея «Идигу-узбек», что показывает гибкость и адаптивность термина в самаркандской письменной традиции. Этноним «узбек» служил в данном контексте ономастическим маркером, применяемым для обозначения элит Дешт-и Кыпчака, тесно связанных с властью Джучидов (Сабитов, 2011: 167–168).

Вторая линия – образ врага порядка. Здесь хронисты намеренно минимизируют успехи Токтамышша, такие как, походы на Русь, Кавказ, тогда как его набеги на Азербайджан и разрыв союза получают акцент как акты вероломства. Отбор материала был направлен на то, чтобы закрепить за ханом репутацию источника смуты, против которого Тимур имел право выступить как восстановитель справедливости. Не менее важен мотив фатализации поражений. Битвы 1391 и 1395 гг. показаны не только как военные катастрофы, но и как исполнение высшей воли: падение Токтамышша воспринимается хронистами как закономерное воздаяние. Именно поэтому разрушение Сарая трактуется не как политическая акция Тимура, а как наказание судьбы.

Следующий приём – создание образа антипода законного правителя. В хрониках последовательно проводится противопоставление Тимура и Токтамышша: если первый изображается справедливым и великодушным победителем, то второй – коварным и недальновидным правителем, утратившим поддержку знати и покровительство небес. Эта бинарность делала фигуру Токтамышша необходимым зеркалом для возвеличивания Тимура.

Наконец, характерной особенностью нарратива стало сведение на нет агентности хана. Его решения объясняются дурными советами, личной алчностью или слепотой, а любые успехи замалчиваются. Такой приём лишал его индивидуальности и превращал в символическую фигуру, существующую лишь для того, чтобы показать незыблемость власти Тимура и его потомков.

Интересно, что в ряде источников, а также в историографии, акцент делается на положительных характеристиках Идегея. Как отмечает Т.Ф. Мустакимов, он выступает не только как соперник Токтамыша, но и как деятель, обеспечивавший устойчивость власти в Орде и поддерживавший баланс сил в отношениях с Тимуридами (Мустакимов, 2005: 208). Этот контраст важен, если Токтамыш в тимуридских хрониках предстает исключительно как образ врага, то Идегей даже в условиях конфликта мог восприниматься как фигура, обладавшая политическим авторитетом.

В Зафар-наме Шахи Токтамыш представлен максимально утилитарно. Как союзник, получивший власть «по милости Тимура», и тут же нарушивший верность (Шараф ад-Дин Али Йазди, 2008). Функция этого образа очевидна – легитимировать сам факт разрушительных войн. Тимур на момент написания хроники был жив, и хронисту важно было показать, что «вина» целиком лежит на Токтамыше. В переработке Йазди 1420 г. сюжет измены и наказания получает риторическое обрамление. Токтамыш изображён уже не просто врагом, а символом нарушения космического порядка. Его поражение трактуется как демонстрация «божественного правосудия» (Тулибаева, 2011: 93–94). В этой версии создаётся контраст: справедливый победитель Тимур – неверный изменник Токтамыш. Такая антиподовость стала важным элементом политической легитимации для внуков Тимура.

Время правления Улугбека отличалось усилением научно-образовательной деятельности двора и стремлением закрепить политическую преемственность от Тимура. Именно в этот период создаётся «Тарих-и арба улус», в котором особое внимание уделено генеалогическим построениям, соединяющим линии Чингисидов и Тимуридов (Тулибаева, 2011: 79). Включение в этот труд сведений о Токтамыше служило не столько описанию его биографии, сколько демонстрации естественного превосходства династии Тимуридов: если сам Тимур смог сокрушить Джучида, то его потомки – законные продолжатели этой победы. Здесь негативный образ Токтамыша становится частью династийного мифа, встроенного в образовательный и идеологический контекст времени Улугбека (Муминов, 1968: 41). Это стремление лишить Токтамыша индивидуальности соотносится с более широкой тенденцией постордынской историографии. Как показывает Х. Нагаминэ, для крымских и шибанидских историков XV–XVI вв. центральным мотивом оставалась идея чингизидской легитимации (Нагаминэ, 2023: 358–359). В тимуридской же традиции она трансформировалась в обратный приём: показать, что Токтамыш лишён этой легитимности, а значит неизбежно обречён на исчезновение из большой истории.

У Фасиха аль-Хавафи и Абд ар-Раззака Самарканди образ Токтамыша окончательно становится каноническим негативным стереотипом. Здесь он не играет активной роли, а упоминается как «поверженный противник», проигравший судьбе и силе Тимура. Хроники этого периода были рассчитаны на образовательные и придворные нужды, поэтому Токтамыш превращается в назидательный пример: тот, кто восстал против законного правителя, неизбежно погибает (Пилипчук, 2017: 297–298).

Победа Тимура не стала финальной точкой повествования. В последующих тимуридских хрониках и сопутствующих источниках отчетливо прослеживается осознанная политика вмешательства Тимуридов во внутренние распри Золотой Орды. Они поддерживали отдельных потомков Токтамыша – Джалал ад-Дина, Джаббар-Берди, Кепека, Керим-Берди, направляли эмиров, таких как Чекре, в кампании при поддержке Ибрагимидов и Абу Бакра в Азербайджане, а в целом придерживались стратегии «управляемого хаоса», рассматривая постоянную нестабильность в Орде как средство предотвращения восстановления власти Идегея и его сторонников. Эти эпизоды находят отражение как в официальных династийных хрониках Тимуридов, так и в позднейших сводных исторических компиляциях. Европейская

посольская традиция добавляет к этой картине известие о попытке примирения Тимура и Токтамыша накануне смерти первого, что, однако, не успело трансформировать баланс сил. (Пилипчук 2017: 298).

Заключение

Цель исследования состояла в выявлении особенностей формирования и эволюции образа Токтамыша в тимуридской историографической традиции и определении того, каким образом хронисты XV века интерпретировали его личность и деятельность в контексте идеологических представлений эпохи. Для решения поставленных задач использовались сравнительно-источниковедческий и текстологический методы, а также элементы дискурсивного анализа, позволившие сопоставить данные династических хроник – «Зафар-наме» Низам ад-Дина Шами и Шараф ад-Дина Али Йазди, «Мунтахаб ат-таварих-и Му'ини» Му'ин ад-Дина Натанзи с позднейшими сочинениями, такими как «Маджму ат-таварих» и «Кара таварих».

Проведённый анализ показал, что образ Токтамыша в источниках Тимуридов претерпел постепенную трансформацию: от союзника и ставленника Тимура к сопернику, олицетворяющему политическую угрозу, и далее к фигуре, воспринимаемой как элемент более широкого исторического процесса, важный для осмысления легитимности власти потомков Тимура. Такая эволюция свидетельствует не столько о тенденциозности, сколько о стремлении самаркандских авторов вписать события эпохи в единую концепцию исторического порядка и божественного предопределения.

Полученные результаты подтверждают выдвинутое в начале работы предположение о том, что негативная репрезентация Токтамыша выполняла в хрониках не только политическую, но и морально-поучительную функцию. Она была направлена на формирование образа законной власти, укреплявшей представление о династическом и мироустроительном предназначении Тимура и его потомков.

Отдельное внимание уделено использованию этнополитического термина «узбек», который в тимуридских сочинениях обозначал как территорию Улуса Джучи, так и его военные и родовые элиты. Такое употребление отражает восприятие кочевых обществ степного мира как самостоятельной и значимой политической силы, с которой Тимуриды вели сложный диалог от соперничества до включения в собственное историческое видение.

Таким образом, источники эпохи Тимуридов не просто фиксируют конфликт двух правителей, но отражают процессы формирования исторической памяти и династического самосознания в Средней Азии XV века. Исследование подтверждает, что историография этого времени развивалась как сложная система смыслов, в которой политические, моральные и этнические категории образовывали единое повествовательное пространство.

Перспективы дальнейшей работы связаны с расширением сравнительного анализа включением османских, персидских, русских и кыпчакских хроник, а также эпических материалов, где сохранились альтернативные представления о Токтамыше. Полученные результаты могут быть использованы в разработке курсов по истории Центральной Азии и историографии Золотой Орды, а также при создании междисциплинарных исследований, посвящённых взаимодействию исторической памяти и политической идеологии в Средневековье.

Литература

- Акерров, 2017 — Акерров Т.А. Маджму ат-Таварих как исторический источник. Полный перевод, анализ и комментарии. Бишкек: Б., 2017. 348 с.
- Алексеев, 2006 — Алексеев А.К. Политическая история Тукай-Тимуридов: По материалам персидского исторического сочинения «Бахр ал-асрар». СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2006.
- Арсланова, 2020 — Арсланова А.А. Из истории изучения персоязычных историков тимуридского периода: Низам ад-Дина Шами («Зафар-наме») и Шараф ад-Дина 'Али Йазди («Зафар-наме», «Мукаддима») // Средневековые тюрко-татарские государства. № 12. С. 5–12.
- Бартольд, 1973а — Бартольд В.В. Новый источник по истории Тимуридов // Академик В.В. Бартольд. Сочинения. Т. 8. М.: Наука, 1973. С. 547–554.

- Бартольд, 1973б — *Бартольд В.В.* Предисловие редактора к книге: «Дневник похода Тимура в Индию Гияс-ад-дина Али» // Академик В.В. Бартольд. Сочинения. Т. 8. М.: Наука, 1973. С. 329–332.
- Греков, Якубовский, 1950 — *Греков Б.Д., Якубовский А.Ю.* Золотая Орда и её падение. М.: Изд-во АН СССР, 1950. 478 с.
- История Казахстана в персидских источниках, 2006 — *История Казахстана в персидских источниках*. Т. IV: Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Извлечения из персидских сочинений, собранные В.Г. Тизенгаузен и обработанные А.А. Ромаскевичем и С.Л. Волиным / Отв. ред. М.Х. Абусеитова. Переработанное и дополненное издание. Подготовка, введение, перевод, комментарий, указатели — М.Х. Абусеитова, Ж.М. Тулибаева. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. 620 с.
- Миргалиев, 2003 — *Миргалиев И.М.* Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана. Казань: Алма-Лит, 2003. 164 с.
- Муминов, 1968 — *Муминов И.М.* Роль и место Амира Тимура в истории Средней Азии. Ташкент: Фан УзССР, 1968.
- Мустакимов, 2005 — *Мустакимов И.А.* К политической биографии Улуг-Мухаммед-хана // Гасырлар авазы. № 2. С. 205–216.
- Нагаминэ, 2023 — *Нагаминэ Х.* Тукай-Тимуриды, Шибаниды и Крымское ханство в сочинении Кадыр Али-бека: как позднеджучидские источники представляли реорганизацию Джучиева Улуса? // Золотоордынское обозрение. 2023. Т. 11, № 2. С. 349–370. DOI: 10.22378/2313-6197.2023-11-2.349-370.
- Пилипчук, 2017 — *Пилипчук Я.В.* Отношения Идегея с Тимуром и Тимуридами (по данным письменных источников) // Золотоордынская цивилизация. 2017. № 10. С. 296–303.
- Сабитов, 2011 — *Сабитов Ж.М.* О происхождении этнонима «узбек» и «кочевые узбеки» // Золотоордынская цивилизация. 2011. № 4. С. 166–173.
- Сабитов, Камбарбекова, 2018 — *Сабитов Ж.М., Камбарбекова Г.А.* Сведения о Тохтамыш-хане из «Маджму ат-Таварих» // Тюркологические исследования. Т. 1. № 4. С. 67–82.
- Сафаргалиев, 1960 — *Сафаргалиев М.Г.* Распад Золотой Орды. // Уч. зап. Мордов. гос. ун-та. Вып. 11. Саранск: Морд. кн. изд-во, 1960. 276 с. + II прил.
- Тизенгаузен, 1941 — *Тизенгаузен В.Г.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. II: Извлечения из персидских сочинений, собранные В.Г. Тизенгаузен и обработанные А.А. Ромаскевичем и С.Л. Волиным. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941. 308 с.
- Тулибаева, 2011 — *Тулибаева Ж.М.* “Улус-и арба-йи Чингизи” как источник по изучению истории Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. 2011. № 4. С. 79–100.
- Тулибаева, Тулибаев, 2022 — *Тулибаева Ж.М., Тулибаев Т.Е.* Правители и ислам в Золотой Орде: по материалам тимуридских источников первой половины XV в. // Вопросы истории. № 5(2). С. 67–77.
- Утемиш-хаджи, 1992 — *Утемиш-хаджи*. Чингиз-наме / Факсимиле, пер., транскр., текстол. прим., исслед. В.П. Юдина; подгот. к изд. Ю.Г. Баранова; коммент. и указ. М.Х. Абусеитовой. Алма-Ата: Гылым, 1992. 296 с.
- Шараф ад-Дин Али Йазди, 1972 — *Шараф ад-Дин Али Йазди*. Зафар-наме / Подгот. к печати, предисл., примеч. и указ. А. Урунбаева. Ташкент, 1972.
- Шараф ад-Дин Али Йазди, 2008 — *Шараф ад-Дин Али Йазди*. Зафар-наме. Книга побед Амира Темура / Предисл., пер. со староузбекск., коммент., указ. и карта А. Ахмедова. Ин-т востоковедения АН РУз. Ташкент: Изд-во журнала San’at, 2008. 486 с.
- Favereau, 2018 — *Favereau M.* The Horde and the Mamluks: Diplomacy and communication across the Black Sea. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. Pp. 329–346.

References

- Akerov, 2017 — *Akerov T.A.* Madzhmu at-Tavarih kak istoricheskii istochnik. Polnyi perevod, analiz i kommentarii [Majmu al-Tawarikh as a historical source. Complete translation, analysis and commentary]. Bishkek, 2017. 348 p. (In Russ.).
- Alekseev, 2006 — *Alekseev A.K.* Politicheskaya istoriya Tukai-Timur-idov: Po materialam persidskogo istoricheskogo sochineniya “Bakhr al-asrar” [Political history of the Tukay-Timurids: Based on the Persian historical work “Bakhr al-asrar”]. Saint Petersburg: Saint Petersburg University Press, 2006. (In Russ.).
- Arslanova, 2020 — *Arslanova A.A.* Iz istorii izucheniya persoyazychnykh istorikov timuridskogo perioda: Nizam ad-Dina Shami (“Zafar-name”) i Sharaf ad-Dina ‘Ali Yazdi (“Zafar-name”, “Muqaddima”) [From the history of studying Persian-writing historians of the Timurid period: Nizam al-Din Shami and Sharaf al-Din ‘Ali Yazdi]. Srednevekovye tyurko-tatarskie gosudarstva, 2020. No. 12. Pp. 5–12. (In Russ.).
- Bartol’d, 1973a — *Bartol’d V.V.* Novyi istochnik po istorii Timuridov [A new source on the history of the Timurids]. In: Akademik V.V. Bartol’d. Sochineniya. Vol. 8. M.: Nauka, 1973. Pp. 547–554. (In Russ.).
- Bartol’d, 1973b — *Bartol’d V.V.* Predislovie redaktora k knige “Dnevnik pokhoda Timura v Indiyu Ghiyas ad-dina Ali” [Editor’s preface to the book: “Diary of Timur’s campaign to India by Ghiyas ad-din Ali”]. In: Akademik V.V. Bartol’d. Sochineniya. Vol. 8. M.: Nauka, 1973. Pp. 329–332. (In Russ.).
- Favereau, 2018 — *Favereau M.* The Horde and the Mamluks: Diplomacy and communication across the Black Sea. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. Pp. 329–346.

- Grekov, Yakubovskii, 1950 — *Grekov B.D., Yakubovskii A.Yu.* Zolotaya Orda i ee padenie [The Golden Horde and its fall]. M.: Academy of Sciences of the USSR, 1950. 478 p. (In Russ.).
- Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh, 2006 — *Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh* [History of Kazakhstan in Persian sources]. Vol. IV. Collection of materials relating to the history of the Golden Horde. Eds. M.Kh. Abuseitova, Zh.M. Tulibaeva. Almaty: Daik-Press, 2006. 620 p. (In Russ.).
- Mirgaliev, 2003 — *Mirgaliev I.M.* Politicheskaya istoriya Zolotoi Ordy perioda pravleniya Tokhtamysh-khana [Political history of the Golden Horde during the reign of Tokhtamysh Khan]. Kazan: Alma-Lit, 2003. 164 p. (In Russ.).
- Muminov, 1968 — *Muminov I.M.* Rol' i mesto Amira Timura v istorii Srednei Azii [The role and place of Amir Timur in the history of Central Asia]. Tashkent: Fan UzSSR, 1968. (In Russ.).
- Mustakimov, 2005 — *Mustakimov I.A.* K politicheskoi biografii Ulug-Mukhammad-khana [On the political biography of Ulugh Muhammad Khan]. Gasyrlar avazy [Echo of Centuries], 2005. No. 2. Pp. 205–216. (In Russ.).
- Nagamine, 2023 — *Nagamine H.* Tukai-Timuridy, Shibanidy i Krymskoe khanstvo v sochinenii Kadir Ali-beka: kak pozdnedzhuchidskie istochniki predstavlyali reorganizatsiyu Dzhuchieva Ulusa? [Tuqay-Timurids, Shibanids, and the Crimean Khanate in Qādir ‘Alī Beg’s historiography: How late Jochid sources represented the reorganization of the Ulus of Jochi]. Zolotoordynskoe obozrenie [Golden Horde Review], 2023. Vol. 11. No. 2. Pp. 349–370. // DOI: 10.22378/2313-6197.2023-11-2.349-370. (In Russ.).
- Pilipchuk, 2017 — *Pilipchuk Ya.V.* Otnosheniya Idegeya s Timurom i Timuridami (po dannym pis'mennykh istochnikov) [Relations of Edigü with Timur and the Timurids (according to written sources)]. Zolotoordynskaya tsivilizatsiya [Golden Horde Civilization], 2017. No. 10. Pp. 296–303. (In Russ.).
- Sabitov, 2011 — *Sabitov Zh.M.* O proiskhozhdenii etnonima “uzbek” i “kochevye uzbeki” [On the origin of the ethnonyms “Uzbek” and “nomadic Uzbeks”]. Zolotoordynskaya tsivilizatsiya [Golden Horde Civilization], 2011. No. 4. Pp. 166–173. (In Russ.).
- Sabitov, Kambarkebova, 2018 — *Sabitov Zh.M., Kambarkebova G.A.* Svedeniya o Tokhtamysh-khane iz Madzhmu at-Tavarikh [Information about Tokhtamysh Khan from Majmu al-Tawarikh]. Tyurkologicheskie issledovaniya [Turkological Studies], 2018. Vol. 1. No. 4. Pp. 67–82. (In Russ.).
- Safargaliev, 1960 — *Safargaliev M.G.* Raspad Zolotoi Ordy [The collapse of the Golden Horde]. Uchenye zapiski Mordovskogo gosudarstvennogo universiteta [Proceedings of Mordovian State University], vol. 11. Saransk: Mordovskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1960. 276 p. (In Russ.).
- Tizengauzen, 1941 — *Tizengauzen V.G.* Sbornik materialov, otnosyashchikhsya k istorii Zolotoi Ordy. Vol. II. Izvlecheniya iz persidskikh sochinenii [Collection of materials relating to the history of the Golden Horde. Vol. II. Extracts from Persian works]. M.–L.: Academy of Sciences of the USSR, 1941. 308 p. (In Russ.).
- Tulibaeva, 2011 — *Tulibaeva Zh.M.* “Ulus-i arba-yi Chingizi” kak istochnik po izucheniyu istorii Zolotoi Ordy [“Ulus-i arba-yi Chingizi” as a source for the study of the Golden Horde’s history]. Zolotoordynskaya tsivilizatsiya [Golden Horde Civilization], 2011. No. 4. Pp. 79–100. (In Russ.).
- Tulibaeva, Tulibaev, 2022 — *Tulibaeva Zh.M., Tulibaev T.E.* Praviteli i islam v Zolotoi Orde: po materialam timuridskikh istochnikov pervoi poloviny XV v. [Rulers and Islam in the Golden Horde: Based on Timurid sources of the first half of the 15th century]. Voprosy istorii [Questions of History], 2022. No. 5(2). Pp. 67–77. (In Russ.).
- Utemish-khadzhi, 1992 — *Utemish-khadzhi.* Chingiz-name [Chingiz-name]. Facsimile, transl., notes by V.P. Yudin; ed. by Yu.G. Baranov; commentary and indexes by M.Kh. Abuseitova. Alma-Ata: Gylym, 1992. 296 p. (In Russ.).
- Yazdi, Sharaf ad-Din ‘Ali, 1972 — *Yazdi, Sharaf ad-Din ‘Ali.* Zafar-name [Book of Victories]. Prepared for publication by A. Urunbaev. Tashkent, 1972. (In Russ.).
- Yazdi, Sharaf ad-Din ‘Ali, 2008 — *Yazdi, Sharaf ad-Din ‘Ali.* Zafar-name. Kniga pobed Amira Temura [Zafar-name. The Book of Amir Timur’s Victories]. Intro., transl. from Old Uzbek, commentary and index by A. Akhmedov. Tashkent: San’at, 2008. 486 p. (In Russ.).

CONTENTS

HISTORIOGRAPHY AND SOURCE STUDIES

Ermakhanova R.B., Dukenbayeva Z.O.

SHERKHAN MURTAZA'S DIARY ENTRIES AS A HISTORICAL SOURCE OF THE EARLY PERIOD OF INDEPENDENT KAZAKHSTAN.....1260

Karatayev A.A., Sabitov Zh.M.

THE KAZAKH KHANATE IN CHINESE HISTORIOGRAPHY.....1276

Toraigyrov E.M.

KAZAKH-DZUNGARIAN AND KAZAKH-KALMYK RELATIONS IN THE 20TH YEARS OF THE 18TH CENTURY.....1287

HISTORY

Kabuldinov Z.E.

ABAI KUNANBAIULY – A GREAT POET, THE FOUNDER OF KAZAKH WRITTEN LITERATURE.....1299

Abenova G.A.

FROM THE HISTORY OF KAZAKHS DEFENDING TRADITIONAL NOMADIC SETTLEMENTS ON THE RIGHT BANK OF THE IRTYSH RIVER IN THE CONDITIONS OF THE WEAKENING OF THE DZUNGARS (MID-1750S).....1310

Aitimbaev A., Sandybayeva A.

HISTORY OF POLITICAL REPRESSIONS: THE FATES OF INDIVIDUALS IN SOUTH KAZAKHSTAN.....1326

Asilguzhin R.R., Ryskildin A.Kh., Asylguzhin A.R.

ARAB-MUSLIM HISTORIOGRAPHICAL TRADITION ABOUT THE BASHKURTS IN THE MIDDLE EAST.....1343

Akhmet Sh., Oshan Zh., Qadilbek M.

THE MIGRATION OF THE UAQ CLAN TO THE ALTAI REGION (BASED ON GENEALOGICAL AND HISTORICAL SOURCES).....1358

Zhetpisbay N., Shotanova G., Satenova M.

THE IMPACT OF THE 1868 REFORM ON THE TRADITIONAL KAZAKH SOCIETY: ADMINISTRATIVE TRANSFORMATIONS AND RELIGIOUS POLICY.....1376

Ibragimov M.A., Ismailov S.S., Aitmukhambetov A.A.

FORMATION AND ADAPTATION OF THE GERMAN POPULATION IN THE TARANOV DISTRICT OF KOSTANAY REGION DURING THE 1940S.....1393

Krasnobayeva N., Aubakirova Zh.

THE SYSTEM OF CORRECTIONAL LABOR CAMPS IN EASTERN KAZAKHSTAN: RECONSTRUCTION BASED ON NEW ARCHIVAL SOURCES.....1412

Musagaliyeva A.S.

GERMANS-DEPRIVED OF RIGHTS IN AKMOLINSK REGION (1928 – EARLY 1930S).....1430

Mukhatova O.Kh., Doskarayeva A.A.

17TH-CENTURY KAZAKH-BUKHARA RELATIONS IN THE REPORTS OF RUSSIAN AMBASSADORS.....1444

Stolyarova E.O., Omirzak T.E., Ualtayeva A.S.

FAMILY AND FERTILITY IN THE CONDITIONS OF MODERNIZATION.....1459

Suleimenova D.K., Zhumabayeva A.A.

THE IMAGE OF TOKHTAMYSH KHAN IN TIMURID SOURCES.....1474

Tleubayev Sh.B., Konkabayeva A.N.

SOME HISTORIOGRAPHICAL ASPECTS OF THE HISTORY OF THE 1916 UPRISING IN THE SEMIRECHESK REGION.....1487

Shashayeva M.A., Kozybayeva M.M.

THE PROBLEM OF EQUALITY OF KAZAKH WOMEN IN SCIENTIFIC AND LITERARY WORKS OF THE ALASH INTELLIGENTSIA OF THE EARLY 20TH CENTURY.....1504

ETHNOLOGY/ANTHROPOLOGY

Kalmenov M., Bizhanova A.

EARTH BURIAL GROUNDS LOCATED IN THE CENTRAL SECTOR OF THE NECROPOLIS OF THE ZHAYIK SETTLEMENT (BASED ON THE RESULTS OF ARCHAEOLOGICAL RESEARCH IN 2015).....1518

Toktabay A.U., Dossymbetov N.A.

SOME ASPECTS OF THE AGRICULTURAL OF KAZAKHS.....1530

Umitkaliyev U., Duysenbai D., Kassenali A.

SARYTAU RITUAL AND BURIAL COMPLEX (RESULTS OF THE 2021 ARCHAEOLOGICAL INVESTIGATIONS).....1545

МАЗМҰНЫ

ТАРИХНАМА ЖӘНЕ ДЕРЕКТАНУ

Ермаханова Р.Б., Дүкенбаева З.О. ШЕРХАН МҰРТАЗАНЫҢ КҮНДЕЛІК ЖАЗБАЛАРЫ ҚАЗАҚСТАН ТӘУЕЛСІЗДІГІ АЛҒАШҚЫ КЕЗЕҢІНІҢ ТАРИХИ ДЕРЕККӨЗІ РЕТІНДЕ.....	1260
Қаратаев Ә., Сабитов Ж. ҚАЗАҚ ХАНДЫҒЫ ТУРАЛЫ ҚЫТАЙ ТАРИХНАМАСЫ.....	1276
Торайғыров Е.М. XVIII ҒАСЫРДЫҢ 20-ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ-ЖОҒҒАР ЖӘНЕ ҚАЗАҚ-ҚАЛМАҚ ҚАТЫНАСТАРЫ.....	1287

ТАРИХ

Қабылдинов З.Е. АБАЙ ҚҰНАНБАЙҰЛЫ – ҰЛЫ АҚЫН, ҚАЗАҚ ЖАЗБА ӘДЕБИЕТІНІҢ НЕГІЗІН ҚАЛАУШЫ.....	1299
Абенова Г.А. ЖОҒҒАРЛАРДЫҢ ӘЛСІРЕУІ ЖАҒДАЙЫНДА ҚАЗАҚТАРДЫҢ ЕРТИСТІҢ ОҢ ЖАҒАЛАУЫНДАҒЫ ДӘСТҮРЛІ ҚОНЫСТАРЫН ҚОРҒАУ ТАРИХЫНАН (1750-ЖЫЛДАРДЫҢ ОРТАСЫ).....	1310
Айтмұбаев А.Т., Сандыбаева А.Д. САЯСИ ҚУҒЫН-СҮРГІН ТАРИХЫ: ОҢТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН ТҰЛҒАЛАРЫНЫҢ ТАҒДЫРЫ.....	1326
Асылғужин Р.Р., Рыскильдин А.Х., Асылғужин А.Р. ТАЯУ ШЫҒЫСТАҒЫ БАШҚҰРТТАР ТУРАЛЫ АРАБ-МҰСЫЛМАН ТАРИХНАМАЛЫҚ ДӘСТҮРІ.....	1343
Ахмет Ш., Ошан Ж., Қадылбек М. УАҚТАРДЫҢ АЛТАЙ Өңіріне қоныстануы (ШЕЖІРЕЛІК ЖӘНЕ ТАРИХИ ДЕРЕКТЕР НЕГІЗІНДЕ).....	1358
Жетпісбай Н., Шотанова Ғ., Сатенова М. 1868 ж. РЕФОРМАНЫҢ ДӘСТҮРЛІ ҚАЗАҚ ҚОҒАМЫНА ӘСЕРІ: ӘКІМШІЛІК ӨЗГЕРІСТЕР МЕН ДІН САЯСАТЫ.....	1376
Ибрагимов М.А., Исмаилов С.С., Айтмұхамбетов А.А. 1940-ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫ ТАРАН АУДАНЫНДАҒЫ НЕМІС ХАЛҚЫНЫҢ ҚАЛЫПТАСУЫ МЕН БЕЙІМДЕЛУІ.....	1393
Қраснобаева Н.Л., Аубакирова Ж.С. ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЕҢБЕКПЕН ТҮЗЕУ ЛАГЕРЬЛЕРІНІҢ ЖҮЙЕСІ: ЖАҢА МҰРАҒАТТЫҚ КӨЗДЕРІ НЕГІЗІНДЕ ҚАЛПЫНА КЕЛТПІРУ.....	1412
Мұсағалиева А.С. АҚМОЛА ОБЛЫСЫНДАҒЫ «САЙЛАУ ҚҰҚЫҒЫНАН АЙЫРЫЛҒАН» НЕМІСТЕР (1928 Ж. – 1930 Ж. БАСЫ).....	1430
Мұхатова О.Х., Досқараева А.А. ОРЫС ЕЛШІЛЕРІНІҢ ЕСЕПТЕРІНДЕГІ XVII ҒАСЫРДАҒЫ ҚАЗАҚ-БҰХАР ҚАРЫМ-ҚАТЫНАСТАРЫ.....	1444
Столярова Э.О., Өмірзақ Т.Е., Уалтаева А.С. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЖАҢҒЫРТУ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ОТБАСЫ ЖӘНЕ ТУУ ДЕҢГЕЙІ.....	1459
Сүлейменова Д.Қ., Жумабаева А.А. ТИМУРИДТІК ДЕРЕККӨЗДЕРДЕГІ ТОҚТАМЫС – ХАН БЕЙНЕСІ.....	1474
Тілеубаев Ш.Б., Қоңқабаева А.Н. ЖЕТІСУ ОБЛЫСЫНДАҒЫ 1916 ЖЫЛҒЫ КӨТЕРІЛІС ТАРИХЫНЫҢ ТАРИХНАМАСЫНЫҢ КЕЙБІР АСПЕКТІЛЕРІ.....	1487
Шашаева М.А., Қозыбаева М.М. XX ҒАСЫРДЫҢ БАСЫНДАҒЫ АЛАШ ЗИЯЛЫЛАРЫНЫҢ ҒЫЛЫМИ ЖӘНЕ ӘДЕБИ ЕҢБЕКТЕРІНДЕГІ ҚАЗАҚ ӘЙЕЛДЕРІ ТЕНДІГІ МӘСЕЛЕСІ.....	1504

ЭТНОЛОГИЯ/АНТРОПОЛОГИЯ

Калменов М.Д., Бижанова А.Е. ЖАЙЫҚ ҚАЛАШЫҒЫ ҚОРЫМЫНЫҢ ОРТАЛЫҚ БӨЛІМІНДЕГІ ЖЕРЛЕУ ОРЫНДАРЫ (2015 ЖЫЛЫ АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕРДІҢ НӘТИЖЕЛЕРІ БОЙЫНША).....	1518
Тоқтабай А.У., Досымбетов Н.А. ҚАЗАҚТАРДЫҢ ЕГІНШІЛІК МӘДЕНИЕТІНІҢ КЕЙБІР ҚЫРЛАРЫ.....	1530
Үмітқалиев Ұ., Дүйсенбай Д., Қасенәлі А. САРЫТАУ ҒҰРЫПТЫҚ-ЖЕРЛЕУ КЕШЕНІ (2021 ЖЫЛҒЫ АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕРДІҢ НӘТИЖЕЛЕРІ).....	1545

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

Ермаханова Р.Б., Дукенбаева З.О. ДНЕВНИКОВЫЕ ЗАПИСИ ШЕРХАНА МҰРТАЗЫ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК РАННЕГО ПЕРИОДА НЕЗАВИСИМОГО КАЗАХСТАНА.....	1260
Каратаев А.А., Сабитов Ж.М. КАЗАХСКОЕ ХАНСТВО В КИТАЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.....	1276
Торайгыров Е.М. КАЗАХСКО-ДЖУНГАРСКИЕ И КАЗАХСКО-КАЛМЫЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 20-Е ГОДЫ XVIII ВЕКА.....	1287

ИСТОРИЯ

Кабульдинов З.Е. АБАЙ КУНАНБАЙУЛЫ – ВЕЛИКИЙ ПОЭТ, ОСНОВОПОЛОЖНИК КАЗАХСКОЙ ПИСЬМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	1299
Абенова Г.А. ИЗ ИСТОРИИ ОТСТАИВАНИЯ КАЗАХАМИ ТРАДИЦИОННЫХ КОЧЕВИЙ НА ПРАВОБЕРЕЖЬЕ ИРТЫША В УСЛОВИЯХ ОСЛАБЛЕНИЯ ДЖУНГАР (СЕРЕДИНА 1750-Х ГОДОВ).....	1310
Айтимбаев А.Т., Сандыбаева А.Д. ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ: СУДЬБЫ ЛИЧНОСТЕЙ ЮЖНОГО КАЗАХСТАНА.....	1326
Асылгужин Р.Р., Рыскильдин А.Х., Асылгужин А.Р. АРАБО-МУСУЛЬМАНСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ О БАШКУРТАХ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ.....	1343
Ахмет Ш., Ошан Ж., Кадылбек М. ИСТОРИЯ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ РОДА УАК В АЛТАЙСКИЙ РЕГИОН (НА ОСНОВЕ ШЕЖИРЕ И ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ).....	1358
Жетписбай Н., Шотанова Г., Сатенова М. ВЛИЯНИЕ РЕФОРМЫ 1868 г. НА ТРАДИЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО КАЗАХОВ: АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ И РЕЛИГИОЗНАЯ ПОЛИТИКА.....	1376
Ибрагимов М.А., Исмаилов С.С., Айтмухамбетов А.А. ФОРМИРОВАНИЕ И АДАПТАЦИЯ НЕМЕЦКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ТАРАНОВСКОМ РАЙОНЕ КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ В 1940-Е ГОДЫ.....	1393
Краснобаева Н.Л., Аубакирова Ж.С. СИСТЕМА ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВЫХ ЛАГЕРЕЙ В ВОСТОЧНОМ КАЗАХСТАНЕ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПО НОВЫМ АРХИВНЫМ ИСТОЧНИКАМ.....	1412
Мусагалиева А.С. НЕМЦЫ-ЛИШЕНЦЫ В АКМОЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ (1928 Г. – В НАЧАЛЕ 1930 ГГ.).....	1430
Мухатова О.Х., Доскараева А.А. КАЗАХСКО-БУХАРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ XVII ВЕКА В ОТЧЕТАХ РУССКИХ ПОСЛОВ.....	1444
Столярова Э.О., Омирзак Т.Е., Уалтаева А.С. СЕМЬЯ И РОЖДАЕМОСТЬ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ КАЗАХСТАНА.....	1459
Сулейменова Д.К., Жумабаева А.А. ОБРАЗ ТОКТАМЫШ ХАНА В ТИМУРИДСКИХ ИСТОЧНИКАХ.....	1474
Тлеубаев Ш.Б., Конкабаева А.Н. НЕКОТОРЫЕ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСТОРИИ ВОССТАНИЯ 1916 ГОДА В СЕМИРЕЧЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	1487
Шашаева М.А., Козыбаева М.М. ПРОБЛЕМА РАВЕНСТВА КАЗАХСКИХ ЖЕНЩИН В НАУЧНЫХ И ЛИТЕРАТУРНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ АЛАШСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ НАЧАЛА XX ВЕКА.....	1504

ЭТНОЛОГИЯ/АНТРОПОЛОГИЯ

Калменов М.Д., Бижанова А.Е. ГРУНТОВЫЕ МОГИЛЬНИКИ, РАСПОЛОЖЕННЫЕ НА ЦЕНТРАЛЬНОМ СЕКТОРЕ НЕКРОПОЛЯ ГОРОДИЩА ЖАЙЫК (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В 2015 ГОДУ).....	1518
Токтабай А.У., Досымбетов Н.А. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ КАЗАХОВ.....	1530
Умиткалиев У., Дуйсенбай Д., Касенали А. САРЫТАУСКИЙ ПОМИНАЛЬНО-ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС (РЕЗУЛЬТАТЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 2021 ГОДА).....	1545

ASIAN JOURNAL “STEPPE PANORAMA”

2025. 12 (5)

Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Копеева С.Ж.

Құрылтайшысы және баспагері:

Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:

050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Журнал сайты: <https://ajspiie.com>

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТЖЭИ басылған:

050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй