

2026. 13 (3)

Asian Journal

"STEPPE PANORAMA"



ISSN 3135-8055

ISSN 3135-8055 (online)

Құрылтайшысы және баспагері: Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Ғылыми журнал Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінің Байланыс, ақпараттандыру және ақпарат комитетінде 2025 ж. 5 сәуірде тіркелген. Тіркеу нөмірі № KZ91VPY00116246. Жылына 6 рет жарияланады (электронды нұсқада).

Журналда тарих ғылымының *келесі бағыттары* бойынша ғылыми жұмыстар жарияланады: тарих, этнология.

Жарияланым тілдері: қазақ, орыс, ағылшын.

Редакция мен баспаның мекен-жайы:

050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй

ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Журнал сайты: <https://ajspiie.com>

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы
Тарих және этнология институты 2026
© Авторлар ұжымы, 2026

БАС РЕДАКТОР

Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР ҒЖБМ ҒКШ. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас директоры. (Қазақстан)

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА

Аутрам Алан (Outram Alan) — археология ғылымдарының докторы, Эксетер университеті, тарих және археология кафедрасының профессоры. (Ұлыбритания)

Аширов Адхамжон Азимбаевич — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Өзбекстан Республикасы Ғылым академиясының Тарих институтының Этнология және антропология орталығының меңгерушісі. (Өзбекстан)

Әбіл Еркін Аманжолұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Парламенті Мәжілісінің депутаты. (Қазақстан)

Әлімбай Нұрсан — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Вернер Кунтһиа (Werner Cynthia) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Техас университеті. (АҚШ).

Дайнер Александр (Diener Alexander) — тарих ғылымдарының докторы, профессор. Канзас университеті. (АҚШ)

Жаркен Айгүл Мәлікқызы — тарих ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан)

Кригер Виктор (Kriege Viktor) — тарих ғылымдарының докторы, Нюрнбергтегі Бавариялық немістер мәдени орталығының (BKDR) ғылыми қызметкері. (Германия)

Оайон Изабель (Ohayon Isabelle) — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, CERCEC директорының орынбасары, Францияның Ұлттық ғылыми зерттеу орталығының (CNRS) қызметкері. (Франция)

Сабурова Татьяна — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Индиана университеті. (АҚШ)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, Оксфорд университетінің профессоры. (Ұлыбритания)

Мунинов Ашірбек Құрбанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ислам тарихы, өнер және мәдениет ғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері IRCICA – İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Түркия)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті. (Литва)

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Болон ғылым академиясының корр. -мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

Томохико Уяма — PhD, Хоккайдо университетінің Славян және Еуразиялық зерттеулер орталығының профессоры (Жапония)

Ян У. Кэмпбелл (Ian W. Campbell) — PhD, Калифорния университетінің профессоры (АҚШ)

ЖАУАПТЫ РЕДАКТОР

Қайпбаева Айнагүл Толғанбайқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ҒЫЛЫМИ РЕДАКТОРЛАР

Қапаева Айжан Тоқанқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының Бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Кубеев Рустем Жаулыбайұлы — Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Бурханов Бимурад Бадритдинұлы — магистр, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ISSN 3135-8055 (online)

Учредитель и издатель: РГП на ПХВ «Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова»
Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан

Научный журнал зарегистрирован в Комитете связи, информатизации и информации Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, свидетельство о регистрации:

№ KZ91VPY00116246 от 03. 04. 2025 г. Публикуется 6 раз в год (в электронном формате).

В журнале публикуются научные работы *по следующим направлениям* исторической науки: история, этнология.

Языки публикации: казахский, русский, английский.

Адрес редакции и издательства:

050010 Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Шевченко, д. 28

РГП на ПХВ Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК

Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Сайт журнала: <https://ajspiie.com>

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Кабульдинов Зиябек Ермуханович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, генеральный директор Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК. (Казахстан)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Абиль Еркин Аманжолович — доктор исторических наук, профессор, Депутат Мажилиса Парламента РК. (Казахстан)

Алимбай Нурсан — кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

Аутрам Алан (Outram Alan) — доктор археологических наук, профессор департамента археологии и истории Университета Эксетера. (Великобритания)

Аширов Адхамжон Азимбаевич — доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром этнологии и антропологии Института истории Академии наук Республики Узбекистан. (Узбекистан)

Вернер Синтия (Werner, Cynthia) — доктор исторических наук, профессор. Техасский университет. (США)

Дайнер Александр (Diener Alexander) — доктор исторических наук, профессор. Канзасский университет (США)

Жаркен Айгуль Маликовна — доктор исторических наук, профессор Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилёва. (Казахстан)

Исмагулов Оразак Исмагулович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Кокебаева Гульжаухар Какеновна — доктор исторических наук, профессор Казахского национального университета имени Аль Фараби. (Казахстан)

Кригер Виктор (Kriege Viktor) — доктор исторических наук, научный сотрудник Баварского культурного центра немцев (BKDR) в Нюрнберге. (Германия)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета. (Великобритания)

Муминов Аширбек Курбанович — доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Исследовательского центра исламской истории, искусства и культуры. IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Турция)

Оайон Изабель (Ohayon Isabelle) — кандидат исторических наук, профессор, заместитель директора CERCEC, сотрудник Национального центра научных исследований Франции (CNRS). (Франция)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет. (Литва)

Сабурова Татьяна — доктор исторических наук, профессор, Университет Индианы. (США)

Таймагамбетов Жакен Кожаметович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК. (Казахстан)

Томохико Уяма — PhD, профессор Центра славяно-евразийских исследований Хоккайдского университета (Япония)

Ян Кэмпбелл (Ian W. Campbell) — PhD, профессор Калифорнийского университета (США)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Капаева Айжан Токановна — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

Кубеев Рустем Джаулыбайулы — научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Бурханов Бимурад Бадритдинович — магистр, научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ISSN 3135-8055 (online)

Founder and publisher: RSE on REM" Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology" of the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan

The scientific journal is registered at the Committee for Communications, Informatization and Information of the Ministry for Investments and Development of the Republic of Kazakhstan, registration certificate: No. KZ91VPY00116246 dated 03. 04. 2025. The journal is published 6 times a year (in electronic format).

The journal publishes scientific works in the *following areas* of historical science: history, ethnology.

Publication languages: Kazakh, Russian, English.

Editorial and publisher address:

28 Shevchenko Str., 050010, Almaty, Republic of Kazakhstan

RSE on REM Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MSHE of the Republic of Kazakhstan

Tel.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Journal website: <https://ajspiie.com>

© Ch.Ch. Valikhanov Institute
of History and Ethnology, 2026
© Group of authors, 2026

ТАРИХ / ИСТОРИЯ / HISTORY

Published in the Republic of Kazakhstan
Asian Journal "Steppe Panorama"
Has been issued as a journal since 2014
ISSN 3135-8055 .
Vol. 13. Is. 3, pp. 821-839, 2026
Journal homepage: <https://ajspiie.com>

FTAXP / MPHTI / IRSTI 03. 20
https://doi.org/10.51943/3135-8055_2026_13_3_821-839

IMPERIAL POWER AND QAZAQ ELITES: MAIN DIRECTIONS OF THE HISTORIOGRAPHICAL STUDY OF THE INSTITUTION OF SULTAN-RULERS IN THE JUNIOR ZHUZ

Tuleshova Ulzhan Zhangel'dynovna¹, Galimov Yerbol Anuarbekovich^{2}.*

¹Al-Farabi Kazakh National University
(71 Al-Farabi Ave., Almaty, 050040, Republic of Kazakhstan)
PhD, Associate Professor
 <https://orcid.org/0000-0003-2826-553X>. E-mail: tuleshova.ulzhan@edu.kaznu.kz.

²Sh.Sh. Ualikhanov Institute of History and Ethnology
(28 Shevchenko Str., Almaty, 050010, Republic of Kazakhstan)
Researcher
 <https://orcid.org/0000-0002-1139-4389>. E-mail: erbol090@gmail.com.
*Corresponding author

© Ch.Ch. Valikhanov IHE, 2026
© Tuleshova U.Zh., Galimov Y.A., 2026

Abstract. Introduction. The article presents a historiographical analysis of the institutionalization of governance in the Junior Zhuz within the Russian Empire and the formation of the institution of sultan-rulers in the first half of the 19th century. It examines the evolution of scholarly approaches to the study of this institution in both domestic and foreign historiography from the 19th century to the present day. The relevance of the study is determined by the fact that, despite a substantial body of research addressing administrative reforms, the activities of individual sultans, and the transformation of the traditional Kazakh elite, the institution of sultan-rulers has not been examined as an integrated socio-political and administrative phenomenon.

Goals and objectives. The goal of the article is to systematize and critically analyze the main historiographical directions in the study of the institution of sultan-rulers, as well as to identify research gaps and outline prospects for further investigation. The objectives include an analysis of pre-revolutionary, Soviet, post-Soviet, and foreign historiography, the identification of dominant interpretations and methodological approaches, and an assessment of the extent to which institutional perspectives have been applied.

Results. The results of the study demonstrate that in different historiographical traditions sultan-rulers were considered primarily in a fragmented manner — within the frameworks of administrative transformations, colonial policy, or the social history of elites. **Conclusion.** The article substantiates the need for a comprehensive analysis of the institution of sultan-rulers using institutional, biographical, and prosopographical approaches. Such an approach makes it possible to deepen the understanding of the mechanisms of imperial governance and the role of regional elites in the integration of the Kazakh Steppe into the imperial space.

Keywords: sultan-rulers, Junior Zhuz, Russian Empire, historiography, imperial policy, regional governance, Kazakh elite

Acknowledgement. The article was published under the scientific project funded by the grant program "Zhas Galym 2025-2027" of the CS MSHE RK, entitled "The Institutionalization of the Junior Zhuz in the context of the administrative policy of the Russian Empire (1820s-1860s)", IRN — AP25796597.

For citation: Tuleshova U., Galimov Ye. Imperial power and Qazaq Elites: main directions of the historiographical study of the Institution of sultan-rulers in the Junior Zhuz // Asian Journal "Steppe Panorama". 2026. Vol. 13. No. 3. Pp. 821–839. (In Rus.). DOI: 10. 51943/3135-8055_2026_13_3_821–839

ИМПЕРИЯЛЫҚ БИЛІК ЖӘНЕ ҚАЗАҚ ЭЛИТАСЫ: КІШІ ЖҮЗДЕГІ БИЛЕУШІ СҰЛТАНДАР ИНСТИТУТЫН ТАРИХНАМАЛЫҚ ЗЕРТТЕУДІҢ НЕГІЗГІ БАҒЫТТАРЫ

Тулешова Ұлжан Жангелдіқызы¹, Галимов Ербол Ануарбекұлы^{2}.*

¹Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті
(71, әл-Фараби даңғылы, 050040, Алматы, Қазақстан Республикасы)
PhD, доцент-зерттеуші
<https://orcid.org/0000-0003-2826-553X>. E-mail: tuleshova.ulzhan@edu.kaznu.kz.

²Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
(28, Шевченко көш., 050010, Алматы, Қазақстан Республикасы)
Ғылыми қызметкер
<https://orcid.org/0000-0002-1139-4389>. E-mail: erbol090@gmail.com.
*Корреспондент автор

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2026
© Тулешова Ұ.Ж., Галимов Е.А., 2026

Аңдатпа. Ұсынылып отырған мақала XIX ғасырдың бірінші жартысында Ресей империясы құрамындағы Кіші жүзді басқарудың институционалдануы және билеуші сұлтандар институтының қалыптасу мәселесіне арналған историографиялық талдауға бағытталған. Зерттеуде XIX ғасырдан қазіргі кезеңге дейінгі отандық және шетелдік тарихнамада аталған институтты зерттеудің негізгі бағыттарының қалыптасуы мен эволюциясы қарастырылады. Жұмыстың өзектілігі әкімшілік реформаларға, жекелеген сұлтандардың қызметіне және дәстүрлі элитаның трансформациясына арналған еңбектердің көп болуына қарамастан, билеуші сұлтандар институтының тұтас әлеуметтік-саяси және әкімшілік құбылыс ретінде жүйелі түрде зерттелмеуінде болып отыр.

Мақаланың мақсаты билеуші сұлтандар институтын зерттеудің негізгі тарихнамалық бағыттарын жүйелеу, олардағы басым интерпретациялар мен әдіснамалық ұстанымдарды талдау, сондай-ақ болашақ зерттеулерге арналған өзекті мәселелерді айқындау болып табылады.

Зерттеу нәтижесінде әртүрлі тарихнамалық дәстүрлерде билеуші сұлтандар көбіне әкімшілік реформалар немесе отарлық саясат шеңберінде ғана қарастырылғаны анықталды. Авторлар билеуші сұлтандар институтын институционалдық, биографиялық және просопографиялық әдістер негізінде кешенді зерттеу қажеттігін негіздейді. Мұндай тәсіл Кіші жүздің империялық басқару жүйесіндегі орнын және аймақтық элитаның рөлін терең түсінуге мүмкіндік береді.

Түйін сөздер: билеуші сұлтандар, Кіші жүз, Ресей империясы, тарихнама, отарлық саясат, аймақтық басқару, қазақ элитасы

Алғыс. Мақала ҚР ҒЖБМ ҒК «Жас ғалым 2025-2027» гранттық қаржыландыру бағдарламасы аясындағы «Ресей империясының әкімшілік саясаты жағдайындағы Кіші жүздің

институционализациясы (XIX ғ. 20-60 жж.)» ғылыми жобасы аясында дайындалған. ИРН — AP25796597.

Дәйеккөз үшін. Тулешова Ұ.Ж., Галимов Е.А. Империялық билік және қазақ элитасы: Кіші жүздегі билеуші сұлтандар институтын тарихнамалық зерттеудің негізгі бағыттары // Asian Journal «Steppe Panorama». 2026. Т. 13. № 3. 821–839 бб. (Орыс.). DOI: 10. 51943/3135-8055_2026_13_3_821–839

ИМПЕРСКАЯ ВЛАСТЬ И КАЗАХСКАЯ ЭЛИТА: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ИНСТИТУТА СУЛТАНОВ-ПРАВИТЕЛЕЙ МЛАДШЕГО ЖУЗА

Тулешова Улжан Жангелдыновна¹, Галимов Ербол Ануарбекович^{2}.*

¹Казахский Национальный университет им. аль-Фараби
(71, пр. аль-Фараби, Алматы, 050040, Республика Казахстан)
PhD, доцент-исследователь
<https://orcid.org/0000-0003-2826-553X>. E-mail: tuleshova.ulzhan@edu.kaznu.kz.

²Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова
(28, ул. Шевченко, Алматы, 050010, Республика Казахстан)
Научный сотрудник
<https://orcid.org/0000-0002-1139-4389>. E-mail: erbol090@gmail.com.

*Автор-корреспондент

© ИИЭ имени Ч.Ч. Валиханова, 2026
© Тулешова У.Ж., Галимов Е.А., 2026

Аннотация. *Введение.* Статья посвящена историографическому анализу проблемы институционализации управления Младшего жуза в составе Российской империи и института султанов-правителей в первой половине XIX века. В работе рассматривается эволюция научных подходов к изучению данного института в отечественной и зарубежной историографии с XIX века до современного периода. Актуальность исследования обусловлена сохраняющимся в историографии пробелом в комплексном изучении института султанов-правителей Младшего жуза. При наличии значительного массива работ по истории имперских реформ, регионального управления и казахской элиты данный институт преимущественно анализировался фрагментарно – через деятельность отдельных лиц или в контексте административных преобразований, тогда как его роль как целостного политического, административного и социального механизма до настоящего времени специально не исследована.

Цель и задачи исследования. Целью статьи является систематизация и критический анализ основных направлений историографического изучения института султанов-правителей, а также выявление исследовательских лакун и определение перспектив дальнейшего изучения данной проблемы.

Результаты. В результате проведенного историографического анализа установлено, что в различных историографических традициях султаны-правители рассматривались в основном избирательно – в контексте административных преобразований, колониальной политики или социальной истории элит, также при изучении отдельных представителей, занимавших данную должность. *Заключение.* Делается вывод о необходимости комплексного изучения института султанов-правителей с применением институционального, биографического и просопографического подходов, что позволит углубить понимание механизмов имперского управления и роли региональных элит в процессе интеграции Казахской степи в имперское пространство.

Ключевые слова: султаны-правители, Младший жуз, Российская империя, историография, имперская политика, региональное управление, казахская элита

Благодарность. Статья опубликована в рамках научного проекта по грантовому финансированию КН МНВО РК Жас ғалым 2025-2027 на тему «Институционализация Младшего жуза в контексте административной политики Российской империи (20-60 гг. XIX в.)». ИРН — AP25796597.

Для цитирования: Тулешова У.Ж., Галимов Е.А. Имперская власть и казахская элита: основные направления историографического изучения института султанов-правителей Младшего жуза // Asian Journal «Steppe Panorama». 2026. Т. 13. № 2. С. 821–839. (На Рус.). DOI: 10.51943/3135-8055_2026_13_2_821–839

Введение

Современная империология как междисциплинарное направление исторических исследований активно развивается, охватывая всё более широкий круг проблем, включая мультинациональную природу имперских образований, сравнительный анализ мировых империй (Martin, 2025), механизмы инкорпорации региональных элит и особенности Российской империи (Миллер, 2025) в этих процессах. В этом плане политика царской России по отношению к Казахской степи представляется показательной, поскольку позволяет рассмотреть имперские стратегии политической, социальной и культурной интеграции присоединённых территорий в их региональной специфике.

Согласно исторической литературе по данной проблеме, одним из ключевых этапов включения казахских жузов в имперское пространство стало вмешательство царской администрации в традиционные формы управления ханской власти. Ликвидация ханской власти и формирование новой системы управления, основанной на утверждении института султанов-правителей, означали не только административную реформу, но и глубокую трансформацию социально-политического устройства степного общества. Институт султанов-правителей занял заметное место в истории Младшего жуза, выступив своеобразным посредником между имперской властью и местным народом.

На наш взгляд, именно через деятельность султанов-правителей наиболее наглядно проявляются особенности имперской политики в регионе, сочетавшей элементы давления, адаптации и сотрудничества. Вместе с тем, степень включённости данного института в имперскую управленческую систему, его функции и социальная роль трактовались в исторической литературе по-разному, что обусловлено как временем проведения исследований, так и методологическими установками их авторов.

Обращение к историографическим источникам позволяет проследить изменение научных подходов к изучению института султанов-правителей. Это делает возможным выявление устойчивых исследовательских интерпретаций и существующих пробелов. Цель настоящей статьи заключается в систематизации и критическом осмыслении отечественных и зарубежных исследований, посвящённых султанам-правителям Младшего жуза, а также в выявлении нерешённых проблем, связанных с их институциональной ролью в системе имперского управления.

Несмотря на устойчивый интерес исследователей к проблематике колониальной политики Российской империи в Центральной Азии, институционализация власти султанов-правителей в условиях реформ XIX века остаётся недостаточно разработанной темой. До настоящего времени данный институт рассматривался преимущественно фрагментарно — либо в рамках общих исследований политической истории Казахстана и административных реформ Российской империи, либо через биографии отдельных представителей казахской аристократии. В отечественной и зарубежной историографии отсутствуют специальные комплексные исследования, рассматривающие султанов-правителей как самостоятельное социально-политическое явление и важный механизм трансформации традиционной степной власти в условиях формирования имперской системы управления.

Истоки историографии данной проблемы восходят к XIX веку и связаны с формированием первых теоретических подходов к оценке политики Российской империи на её окраинах. Хотя тематических исследований института султанов-правителей в дореволюционный период не было, сведения о нём присутствуют в трудах российских чиновников, путешественников и исследователей, сформировавших значительный корпус описательных источников. В советской историографии акцент сместился в сторону анализа народных восстаний и социально-классовых аспектов истории степи, однако в этот же период предпринимались отдельные попытки изучения деятельности наиболее заметных представителей султанской администрации.

Для систематизации и анализа собранного объёма научных работ в статье применяется хронологический принцип, в рамках которого условно выделяются дореволюционный, советский и постсоветский этапы, а также современная зарубежная историография. Такой подход позволяет выявить эволюцию научных взглядов и исследовательских подходов в оценке статуса и роли султанов-правителей в процессе включения Казахской степи в имперское пространство.

Необходимо учитывать, что значительная часть исследований, посвящённых имперскому периоду истории Казахстана, сталкивается с проблемой сложившихся историографических стереотипов, связанных с оценкой политических деятелей той эпохи. Как отмечает И. В. Ерофеева, опора исключительно на дореволюционные трактовки без привлечения альтернативных источников привела к повторению односторонних характеристик ряда фигур, в частности хана Абулхаира. По её мнению, за исключением отдельных исследователей, большинство дореволюционных и советских авторов механически воспроизводили оценки его политической слабости, заимствованные у современников, что существенно повлияло на формирование его исторического образа и делает актуальной задачу реконструкции его личности во всей индивидуально-психологической сложности (Ерофеева, 2007: 13).

Мы считаем, что подобные искажения в полной мере могут быть отнесены и к оценкам султанов-правителей, которые в ряде дореволюционных описаний предстают преимущественно как корыстные, честолюбивые и лишённые реального авторитета в казахском обществе фигуры. Подобные интерпретации требуют критического пересмотра и анализа в контексте как конкретных механизмов колониальной политики, так и интересов тех авторов, которые фиксировали данные об этих деятелях. Сопоставление источников различного происхождения и учёт позиции автора становятся необходимым условием для реконструкции более сложной картины функционирования данного института.

Таким образом, в настоящей статье нами предпринимается попытка комплексного историографического анализа основных работ, посвящённых институту султанов-правителей, их персоналиям, биографиям и участию в политических процессах первой половины XIX века, с целью выявления доминирующих интерпретаций, пробелов в исследовании и перспектив дальнейшего изучения данной проблемы.

Материалы и методы исследования

Методологической основой данного исследования является комплексный историко-историографический подход, направленный на анализ процесса институционализации управления Младшего жуза в составе Российской империи и института султанов-правителей. В центре внимания находятся не отдельные административные решения, а сам институт султанов-правителей как инструмент имперской политики и среднее звено между центральной властью и казахским обществом.

Гипотеза представленного нами исследования заключается в том, что институт султанов-правителей рассматривался в исторической литературе преимущественно фрагментарно – в контексте административных реформ, колониальной политики или биографий отдельных представителей элиты, что не позволило выявить его как самостоятельный социально-политический и институциональный феномен. Мы предполагаем, что применение

институционального, биографического и просопографического подходов в совокупности позволит существенно расширить интерпретационные возможности исследования указанной проблемы.

В работе использован широкий круг историографических источников: труды дореволюционных российских авторов XIX — начала XX века, работы представителей казахской интеллигенции начала XX века, исследования советского периода, а также современные отечественные и зарубежные работы по проблематике института султанов-правителей. В качественном отношении материал охватывает различные научные подходы, методологические школы и идеологические контексты, в количественном — несколько десятков монографий, статей и документальных публикаций, отражающих эволюцию взглядов на проблему.

В статье применялись методы исторического исследования: историографический анализ, сравнительно-исторический метод, проблемно-хронологический подход. Их применение позволило рассмотреть институт султанов-правителей в динамике, выявить его место в системе имперского управления и определить направления дальнейшего научного осмысления проблемы.

Обсуждение

Историография изучения института султанов-правителей в Казахской степи в дореволюционной литературе

Формирование историографии института султанов-правителей в Казахской степи напрямую связано с общим развитием научных представлений о политике Российской империи на её восточных окраинах. Хотя данная проблема не являлась центральной в трудах дореволюционных исследователей, она устойчиво присутствовала в контексте работ, посвящённых социально-политическому, административному и культурному развитию Казахской степи. Это объясняется стремлением представителей русской историографии осмыслить недавнее прошлое региона, который в первой половине XIX в. оказался в зоне активных административных и правовых трансформаций.

Большинство авторов данного периода были военными и гражданскими чиновниками имперской администрации, что определяло их доступ к источникам и характер интерпретаций. В их трудах содержится значительный массив фактических данных о преобразованиях в Казахской степи в начале XIX в., о реформах, политическом и социальном положении казахского общества до и после ликвидации ханской власти. Эти исследования носили преимущественно описательный и эмпирический характер, но при этом заложили основу для дальнейших научных обобщений. В течение XIX – начала XX вв. изучение различных сфер жизнедеятельности казахского общества велось как российскими исследователями, так и казахскими, получившими образование в имперских учебных заведениях.

Одним из наиболее значимых и до настоящего времени востребованных трудов этого периода является работа Л. Мейера (Мейер, 1865). На наш взгляд, ее можно с полным основанием рассматривать как первое самостоятельное исследование, посвященное истории Младшего жуза. Существенная часть работы посвящена анализу политики Российской империи по расширению и закреплению своего влияния в Казахской степи. Автор ставил перед собой задачу комплексного охвата царской политики в данном регионе, уделяя особое внимание определению взаимоотношений казахского населения с колониальной администрацией и русско-казахскими поселениями.

Мейер не ограничивался общим описанием политических событий начала XIX в., а значительно глубже, чем большинство его современников, анализировал кризис ханской власти, который, по его мнению, был ускорен планами царского правительства по внедрению имперской системы управления в степи. Важное место в его исследовании занимает процесс разделения Младшего жуза и учреждение института султанов-правителей. Автор подробно описывает устранение хана Ширгазы и назначение новых управителей, подчеркивая

искусственность проведенного административного деления, не учитывавшего родовые связи и традиционные формы политической организации казахов (Мейер, 1865: 41).

Особое внимание он уделяет сравнению положения оренбургских и сибирских казахов, отмечая отсутствие при султанах-правителях каких-либо органов коллегиального контроля, что делало их фактически бесконтрольными правителями своих территорий. Именно в этом он видел одну из причин постоянных волнений в степи, противоречащих традиционным формам народного самоуправления (Мейер, 1865: 43). Период существования института султанов-правителей автор рассматривал как переходный этап в истории казахского общества. Также в его труде содержатся характеристики отдельных лиц, в частности, султана Каратая Нуралиева, которого он называл самым влиятельным султаном Младшего жуза.

В то же время Мейер объяснял многие социально-экономические и политические изменения преимущественно внутренними конфликтами и борьбой элит, практически не затрагивая колониальный характер политики империи. Институт султанов-правителей противопоставлялся им традиционному политическому устройству казахов, однако не рассматривался как инструмент колониального управления. Несмотря на это, труд Л. Мейера сохраняет исключительную ценность как источник богатого фактологического материала.

Следующим немаловажным исследованием является труд И. Казанцева «Описание киргиз-кайсака» (Казанцев, 1867). Автор дает развернутую характеристику казахского народа, описывает политическое положение казахов Оренбургского и Сибирского ведомств, а также подробно рассматривает должности старших султанов и султанов-правителей. Казанцев фиксирует порядок их назначения, размеры жалованья, структуру административного аппарата и характер зависимости от Оренбургского военного губернатора и Пограничной комиссии (Казанцев, 1867: 26).

Помимо административных аспектов, в его работе затрагиваются вопросы социального строя, в частности, положение низших слоев казахского общества («байгушей») (Казанцев, 1867: 44), а также экономические и торговые особенности отдельных частей Младшего жуза. Однако исследование отчётливо отражает официальную точку зрения имперской администрации: социальные преобразования трактуются как проявление «человеколюбивой заботливости правительства», а негативные явления объясняются внутренними особенностями казахского общества (Казанцев, 1867: 46).

Ценным элементом труда Казанцева являются характеристики конкретных султанов-правителей, в частности, Б. Айшуакова, которого автор изображает как справедливого и пользующегося доверием посредника между властью и народом (Казанцев, 1867: 76). При этом эффективность института султанов-правителей, в целом оценивается им положительно как средство стабилизации ситуации в степи (Казанцев, 1867: 88), что вновь свидетельствует о прославлении имперской административной модели.

Особое место в историографии занимает И.И. Крафт – старший советник Тургайского областного правления, автор фундаментальных работ «Судебная часть в Туркестанском крае и степных областях» (Крафт, 1898) и «Из киргизской старины» (Крафт, 1900). Благодаря своему служебному положению он имел широкий доступ к архивным материалам, что позволило ему глубоко проанализировать судебные-правовые и социальные аспекты жизни казахского общества. В его трудах содержатся ценные сведения о статусе султанов, биев и тарханов, а также критическая оценка оренбургской системы управления, при которой султанская власть, по сути, сохранялась в измененном виде и воспринималась народом как продолжение ненавистного ханского правления (Крафт, 1900: 41-42).

Существенный вклад в изучение института султанов-правителей внес А.И. Добросмыслов. Его двухтомное исследование, особенно раздел «Управление киргизами Малой и частью Средней орды при посредстве султанов-правителей», содержит детальный анализ реформ начала XIX в. Автор придавал Уставу 1824 г. исключительное значение, рассматривая его как первое активное действие правительства в сфере управления казахами (Добросмыслов, 1900). Вместе с тем, он ошибочно объяснял принятие Устава стремлением «водворить спокойствие», не раскрывая его колониальной сущности. Стоило бы отметить, что

несомненным достоинством труда Добросмыслова является введение в научный оборот «Положения 1844 г.» и подробные биографические сведения о султанах-правителях, а также попытка более взвешенной оценки их деятельности. Добросмыслов подчеркивал, что не все султаны-правители были корыстными фигурами, а некоторые сыграли заметную роль в подготовке реформ 1868 г. (Добросмыслов, 1900: 277-278).

Значительный интерес представляют также труды А.Е. Алекторова (Алекторов, 1900), М.А. Терентьева (Терентьев, 1906) и других исследователей конца XIX – начала XX вв. Особо выделяется монография М.А. Терентьева, в которой открыто и последовательно раскрываются колониальные цели российской политики в Казахстане. Автор прямо указывает на искусственность административного деления степи и отсутствие механизмов контроля над султанами-правителями (Терентьев, 1906: 77), хотя и сохраняет присущий эпохе евроцентристский взгляд.

Подводя итоги, можно сказать, что дореволюционная историография института султанов-правителей характеризуется преобладанием описательного подхода, евроцентристскими интерпретациями и ориентацией на административные интересы империи. Однако, именно в этот период был накоплен обширный фактический материал, который стал основой для последующих исследований. Труды Л. Мейера, И. Казанцева, И.И. Крафта, А.И. Добросмыслова и других авторов, несмотря на их ограниченность и идеологическую обусловленность, остаются важнейшим источником для изучения истории Казахской степи XIX века и трансформации традиционных институтов власти в казахском обществе.

Историография начала XX века: интерпретации института султанов-правителей в трудах казахской интеллигенции

В историографии начала XX века преобразование казахского общества под влиянием Российской империи получило принципиально иное осмысление по сравнению с дореволюционной русской литературой. Представители казахской интеллигенции рассматривали процессы административных реформ, ликвидации традиционных институтов власти и формирования новой управленческой элиты не с позиции имперского администрирования, а сквозь призму национального опыта, исторической памяти и социального неблагополучия колониального общества. В этом контексте особый интерес представляют труды Мухамеджана Тынышпаева, Шакарима Кудайбердиева и Санжара Асфендиярова. Хотя их исследования были посвящены общей истории Казахстана, методологические подходы и интерпретации исторических событий имеют существенное значение для понимания института султанов-правителей.

Мухамеджан Тынышпаев, представитель казахского национально-освободительного движения, инженер, общественный деятель и историк, оставил значительное научное наследие, представленное как опубликованными работами, так и рукописями, большая часть которых до сих пор еще не введена в научный оборот. Переизданным остаётся лишь труд «Материалы по истории киргиз-казахского народа» (Тынышпаев, 1925), в котором автор стремился реконструировать историю казахов с древнейших времен. При этом основное внимание он уделял этнографическим и демографическим аспектам истории казахского общества.

Особое значение для понимания взглядов Тынышпаева на имперскую систему управления имеет его политическое выступление в студенческие годы, адресованное председателю Комитета министров. В нем он отмечал, что «искусственное административное деление, положенное в основание управления кочевым населением, лишь повредило нравственности киргизов», поскольку традиционные институты – аксакалы – были вытеснены официальной туземной администрацией (Тынышпаев, 1925: 17). Это утверждение говорит о критическом отношении Тынышпаева к имперской модели управления и, косвенно, к институту султанов-правителей как элементу этой системы.

Большой научный интерес представляет труд Ш. Кудайбердиева «Түрік, кыргыз-казак һәм хандар шежіресі», опубликованный в 1911 г. (Құдайбердіұлы, 1911) Это первое системное письменное исследование по истории казахского народа, оказавшее заметное влияние на формирование национального исторического сознания. Автор не только реконструировал ключевые события прошлого, но и сделал критический анализ источников и предшествующей историографии.

В контексте исследуемой проблемы Кудайбердиев четко обозначает хронологические рамки включения казахских земель в правовое пространство Российской империи, связывая начальный этап с реформами 1822–1824 гг., а завершение процесса – с реформой 1868 г.: «Ақырында 1868 жылы жаңа закон шыққан соң, Қазақ жері бір жолата орыс заңына қарады» (Құдайбердіұлы, 1911: 33). При этом, ценность данного труда заключается не столько в фактологическом материале, сколько в методологическом подходе автора. История казахов рассматривается им в широком контексте мировой и тюрко-монгольской истории, что позволяет выявить общие закономерности трансформации кочевых обществ и элит. Такой подход принципиально отличает его от большинства дореволюционных русских исследователей.

Оба автора писали о насильственном характере преобразований в казахском обществе, которые вели к социальной деградации. В их трудах султаны зачастую характеризуются как социальная группа, вовлеченная в эксплуатацию народа, уже истощенного колониальной политикой. Но все же, они не ставили перед собой задачу специального анализа института султанов-правителей, механизма его функционирования и роли в системе имперского управления.

Несколько иная интерпретация представлена в трудах С. Асфендиярова – первого казахского профессора истории и одного из основателей советской историографии Казахстана. Его фундаментальное исследование, охватывающее историю казахского народа с древнейших времен до 1917 г., хотя и не посвящено специально институту султанов-правителей, но содержит важные положения для анализа данной проблемы. Автор рассматривал трансформацию казахской степи комплексно – в политическом, социально-экономическом и правовом измерениях (Асфендияров, 1936).

Особое значение для нашей темы имеет глава «Привлечение феодальной верхушки на сторону царизма» (Асфендияров, 1936: 47), в которой автор прослеживает эволюцию политики царского правительства в выборе социальной опоры в степи. Он отмечал, что поддержка ханской власти сохранялась лишь до тех пор, пока она способствовала укреплению имперского влияния, после чего последовала ликвидация ханства и ставка на феодальную аристократию в лице султанов, а затем и родовых старшин и байства (Асфендияров, 1936: 147-148).

Таким образом, Асфендияров демонстрирует динамичный характер колониальной политики, основанной на гибком использовании местной элиты. Этот вывод имеет большое значение для понимания роли института султанов-правителей как промежуточного звена между ханской властью и последующей системой волостного управления. В то же время, его исследование имеет отчётливый признак раннесоветской историографии, что проявляется в акценте на классовой борьбе и противопоставлении «завоевателей» и «продажных элементов» феодальной аристократии.

Нельзя забывать и о биографической составляющей – Асфендияров происходил из султанского сословия, а его труд создавался в иной, переходный период – в условиях становления советской власти в бывших колониях империи. Это придает его интерпретациям дополнительную сложность и многослойность, позволяя рассматривать их как синтез личного опыта, национального самосознания и марксистской методологии.

В целом анализ трудов казахских авторов начала XX века выявляет наличие существенных расхождений в оценке трансформации казахского общества и деятельности султанов-правителей. Эти различия во многом объясняются расколом внутри казахской интеллигенции, обусловленным политической ситуацией и идеологическими ориентирами.

Тем не менее, именно многообразие этих подходов позволяет более полно и всесторонне осмыслить институт султанов-правителей как явление переходного периода в казахской истории.

Советская историография института султанов-правителей

В советский период, в силу идеологических установок, исследование имперского этапа истории Казахстана, а тем более деятельности представителей традиционной аристократии, длительное время оставалось на периферии научного внимания. Историография была ориентирована прежде всего на выявление социально-экономических закономерностей и классовых противоречий, в результате чего политические институты колониального периода, включая институт султанов-правителей, рассматривались фрагментарно и, преимущественно, в контексте общей характеристики колониальной политики царизма.

Решающее значение для формирования советских подходов к изучению дооктябрьской истории Казахстана имела Объединённая научная сессия, посвящённая истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период (Материалы... Ташкент, 1955). Рекомендации, выработанные на этой сессии, легли в основу первого тома «Истории Казахской ССР» (История Казахской ССР, 1957), а также ряда монографий, написанных Е.Б. Бекмахановым, С. З. Зимановым, С.Е. Толыбековым. В указанных трудах проблема института султанов-правителей не выделялась в самостоятельный объект исследования, однако затрагивалась в связи с анализом изменения социальной структуры и механизмов колониального управления.

В 1960–1980-е гг., в условиях активного обсуждения проблемы кочевого государства, усилился интерес к социально-экономическому строю казахского кочевого общества. Существенный вклад в разработку данной проблемы внесли монографии С. Зиманова (Зиманов, 1960) и С. Толыбекова (Толыбеков, 1959), посвящённые социальной структуре и хозяйственной деятельности казахского населения в период трансформационных начал в Казахской степи. Особое значение для настоящего исследования имеют труды С. Зиманова.

В монографии 1960 г. он исследовал состояние и эволюцию политического строя казахского общества конца XVIII – первой половины XIX вв., уделяя внимание организации местной власти в ханский и послеханский периоды. Центральное место в работе занимает анализ ликвидации ханской власти, установления новой системы управления и её роли в общественной жизни казахов. Автор широко использовал архивные материалы и ставил задачу проследить процесс инкорпорации казахского общества в имперскую систему власти, выявив методы и механизмы колониальной политики (Зиманов, 1960).

Принципиально важным, на наш взгляд, является его вывод о роли посредничества местной знати в осуществлении имперской власти: «Одним из испытанных методов колониального проникновения являлось привлечение верхушки местной знати на свою сторону посредством подкупа, запугивания, взаимно выгодных сделок...» (Зиманов, 1960: 250). В работе всесторонне рассматриваются административные, военные, судебные и идеологические аспекты колониальной политики, а также постепенная трансформация традиционного политико-социального устройства Степи. Наряду с этим влияние господствующей советской идеологии проявляется в акценте на «прогрессивности» присоединения Казахстана к России и утверждении о «бессознательной» роли царизма как проводника исторического прогресса. В результате, институт султанов-правителей и его формы взаимодействия с имперской властью остаются вне специального анализа.

В монографии С. Зиманова 1982 г. «Россия и Букеевское ханство» рассматривается социально-экономическая и государственно-правовая структура ханской формы правления, её эволюция и специфика, обусловленные влиянием Российской империи. Автор подчёркивает, что Букеевское ханство, сохраняя относительную автономию во внутреннем управлении, рассматривалось царским правительством как экспериментальная площадка колониальной политики, распространявшейся на весь Казахстан (Зиманов, 1982: 91). Хотя институт султанов-правителей здесь не является предметом изучения, данная работа позволяет

расширить представления о месте и роли султанской администрации в западном регионе страны.

Важное место в советской историографии занимают труды Е. Бекмаханова (Бекмаханов, 1992). Его фундаментальная монография, посвящённая истории Казахстана в первой половине XIX в. и движению Кенесары Касымова, стала одной из наиболее значимых попыток комплексного осмысления политических и социально-экономических процессов данного периода. Он связывал развитие антиколониального движения с попытками разрешения земельного кризиса и стремлением к созданию централизованного феодального государства, при этом подчёркивая значение русско-казахских связей.

Для нашей темы особенно важны выводы Е. Бекмаханова о трансформации социальной структуры казахского общества. Он указывал на распад сословной однородности «белой кости» и рост имущественного неравенства среди чингизидов, обусловленный политикой царского правительства. Согласно его мнению, в результате реформ начала XIX в. лишь султаны-правители и старшие султаны, перешедшие на царскую службу, сохранили привилегии, тогда как основная масса чингизидов слилась с остальным населением (Бекмаханов, 1992: 74). Тем самым, автор делал вывод о невозможности жёсткого противопоставления султанов и родовой знати, поскольку формы эксплуатации и отношение к землепользованию в изменившихся условиях во многом совпадали.

При этом в трактовке Е. Бекмаханова заметно доминирование марксистской концепции классовой борьбы – султанство рассматривалось как социальная группа, утратившая влияние на народ и, получив поддержку царской власти, оказавшаяся в оппозиции к интересам широких масс. Несомненно, труды Е. Бекмаханова представляют большую научную ценность и позволяют выявить ключевые направления изучения социально-политических изменений в казахском обществе в начале XIX века.

Знаковым событием для советской историографии стало издание сборника документов по истории Казахстана под редакцией М. Масевича (Масевич, 1960). В него вошли архивные материалы и законодательные акты, отражающие эволюцию политического строя Казахстана от момента присоединения к России до Октябрьской революции, включая нормативные документы, непосредственно относящиеся к системе управления и деятельности султанской администрации.

В целом советская историография, находившаяся под влиянием принципа партийности и марксистской методологии, сумела накопить значительный фактический и аналитический материал по истории Казахстана имперского периода. В то же время, идеологические ограничения нередко приводили к односторонним оценкам и упрощённому восприятию роли традиционной элиты. Институт султанов-правителей в этих работах рассматривался преимущественно как элемент колониального аппарата и редко анализировался во всей сложности его функций, социальной природы и многоуровневых отношений с имперской властью и казахским обществом.

Современные исследования института султанов-правителей

В постсоветский период в изучении истории казахского общества имперского времени произошёл существенный методологический сдвиг. Исследовательский интерес сместился от преимущественно классово-идеологического анализа к изучению механизмов адаптации местных элит, стратегий их поведения и форм включения в имперскую систему власти. В центре внимания оказались вопросы институционализации, региональной специфики и многоуровневых взаимодействий между центральной администрацией, региональными органами власти и казахской элитой. Для данного этапа характерно активное использование новых архивных материалов, расширение источниковой базы и обращение к методам микроистории и персонафицированного анализа.

В отечественной гуманитарной науке разработаны отдельные аспекты социально-политической интеграции народов Российской империи, формирования новых сословий и социальных групп. Однако в этих исследованиях отсутствует системное изучение места

султанов-правителей в социально-политических нововведениях в Степи, не анализируется в полной мере вопрос о том, адаптировалось ли привилегированное сословие кочевых обществ к новым административным реалиям или оказывало им сопротивление. Институт султанов-правителей в данных трудах не выступает самостоятельным объектом исследования, равно как и не применяется пространственно-социальный подход к анализу институционализации региона.

Заметным в постсоветской исторической литературе является труд Б.М. Абдрахмановой (Абдрахманова, 2010), отличающийся чёткой постановкой и последовательным решением крупных исследовательских задач. В работе рассматривается история создания и функционирования российских органов власти и управления на территории Казахстана с 20-х гг. до конца XIX в. Автор анализирует организационную структуру, функции и компетенции местных органов управления, сформированных Оренбургским и Западно-Сибирским генерал-губернаторствами. Также она систематизирует российское законодательство, раскрывая его как результат политических решений и тактических установок конкретных представителей имперской администрации. Особое внимание уделяется природе колониальных институтов и механизмам реализации изменений в социально-политической, экономической и культурной сферах. Важным вкладом данного исследования является обращение к вопросу выбора султанского слоя в качестве посредников имперской политики и анализ их деятельности как чиновников Российской империи (Абдрахманова, 2010: 87).

Значительное развитие в постсоветской историографии получило направление персонофицированных исследований, ориентированных на изучение роли личности в истории имперского периода. В этом отношении, одной из основных является работа И.В. Ерофеевой «Родословные казахских ханов и кожа XVIII–XIX вв. (история, историография, источники)» (Ерофеева, 2003), в которой через генеалогический анализ раскрываются связи между элитными слоями казахского общества (торе, кожа, сайиды). Для нас особый интерес представляет анализ потомков Абулхаир-хана, из среды которых происходило большинство султанов-правителей, а также характеристика социального статуса и привилегий султанов.

В изучении персоналий в казахской историографии следует отметить труды Ж. Касымбаева, посвящённые представителям казахской аристократии в период имперского правления (Касымбаев, 1999). Его серия монографий о Жангир-хане, Айшуак-хане, старшем султани Кунанбае Ускенбаеве и султани-правителе Баймухамеде Айшуакове демонстрирует качественный сдвиг в отечественной историографии. Особый научный интерес для нас представляет монография о Баймухамеде Айшуакове (Касымбаев, 2000), в которой рассматривается политическая биография султани-правителя, его взаимоотношения с Оренбургской администрацией, чингизидской элитой и лидерами народно-освободительных движений. Автор подчёркивает необходимость объективного изучения деятельности представителей казахской элиты имперского периода, справедливо указывая на проблему «безличности» в освещении отечественной истории (Касымбаев, 2000: 4). Несмотря на наличие отдельных дискуссионных положений, данная работа остаётся уникальным исследованием личности султани-правителя.

К персонофицированным и институциональным исследованиям можно отнести работы М.Ж. Абдирова (Абдиров, 1994: 2025), посвящённые военной колонизации Казахстана и биографиям казахских офицеров, а также труды Г.С. Султангалиевой (Султангалиева, 2014), в которых анализируется формирование казахского чиновничества в составе Российской империи. В её исследованиях подробно рассматриваются законодательные основы административных реформ, механизмы вовлечения представителей казахской знати в управленческую систему, формы материального и символического поощрения, а также изменение критериев социального статуса, основанных не столько на происхождении, сколько на служебной лояльности и личных качествах. Значительным вкладом исследователя в изучение инкорпорации казахских султанских родов в имперскую систему власти и

социальной интеграции казахской кочевой элиты являются исследования о казахских дворянах (Султангалиева, Тулешова, 2020).

Также свой вклад в изучение социально-демографических аспектов имперского периода внёс З. Е. Кабульдинов (Кабульдинов, 2010), исследовавший процессы расселения казахов во внутренних губерниях Российской империи, влияние колониальной политики на демографическую ситуацию и межэтнические отношения. Для нас важны его выводы о демографических процессах в Младшем жузе и анализ законодательных и религиозных аспектов колониальной политики.

Примечательно, что в современной историографии усилился интерес к изучению отдельных традиционных институтов казахского общества, которые были изменены в рамках политики царской власти. В этом контексте следует отметить исследование А. Оразбаевой об институте биев, где показана его трансформация под воздействием имперской власти и стремление сохранить традиционное правовое сознание (Оразбаева, 2004: 4-5). Дополняют общую картину работы, посвящённые отдельным султанам-правителям, в частности работы А. Кията, содержащие биографии султана Досалы и султана-правителя Медетгали Турдалиева (Кият, 2022) и совместная работа У.С. и Ж.У. Кыдыралиных, где на основе архивных материалов подробно описывается жизнь и служба султана-правителя Мухаметгали Таукина (Кыдыралин, Кыдыралина, 2016), а также труды И.Р. Прохорова, в которых он анализирует различные методы Российской империи по управлению Степью, в том числе особо останавливается на рассмотрении института султанов-правителей как специального аппарата для управления Степью (Прохоров, 2026).

Среди современных отечественных исследователей нужно особо отметить работы Г.Б. Избасаровой. В своей монографии она исследует административно-политическую реформу 1824 г. и систему управления Младшим жузом, где институт султанов-правителей рассматривается как элемент имперского управления. Ценным в ее исследованиях является то, что она показывает механизмы колониального управления степью, подробно анализирует институт султанов-правителей, рассматривает картографию как инструмент имперской власти и показывает трансформацию казахской элиты (Избасарова, 2018).

В целом, современная казахская историография характеризуется расширением проблемного поля, многообразием методологических подходов и переходом от обобщённых схем к анализу конкретных механизмов и деятелей исторического процесса. Несмотря на значительные достижения, институт султанов-правителей по-прежнему остаётся недостаточно изученным как целостное социально-политическое явление, что определяет актуальность его дальнейшего комплексного и междисциплинарного исследования.

Зарубежные исследования института султанов и имперской политики в Казахской степи

В зарубежной историографии проблемы истории Казахстана и Центральной Азии в составе Российской империи рассматриваются в более широком теоретико-методологическом контексте, прежде всего, в рамках исследований империи, колониализма, взаимодействия центра и периферии, а также механизмов включения локальных обществ и элит в имперские структуры. В отличие от отечественной историографии, здесь акцент делается не столько на нормативно-правовых аспектах реформ, сколько на многообразии управленческих практик, посредничестве местных элит, культурных изменениях и восприятии имперской власти «снизу».

Существенный вклад в разработку проблемы посреднической роли султанов внесли ряд российских авторов. С. Абашин и Н. Бекмаханова, исследовавшие процессы политического, социального и культурного включения Казахстана в состав Российской империи, анализируют отношения султанства и русской администрации в XIX в., начиная с проведения реформ и заканчивая упразднением должностей султанов-правителей и старших султанов (Абашин, Бекмаханова, 2008). Также ими предпринята попытка более всестороннего анализа взаимодействия центра и местных элит. Здесь же следует отметить совместную работу

С.В. Горбуновой и П.М. Нафиковой об оценке султанов-правителей в трудах российских исследователей, законодательных основ и самого процесса присоединения Казахской степи в административную и социально-политическую орбиту Российской империи (Горбунова, Нафикова, 2013).

Среди зарубежных трудов особое место занимает монография Андреаса Капеллера (Kapeller, 2001), впервые опубликованная на немецком языке в 1990 г., а затем переведённая на английский и русский языки в 2000-е годы. Методология и концептуальные положения данного исследования заложили новое направление в изучении истории Российской империи. Капеллер предложил рассматривать империю как многонациональное и многоуровневое государство, характеризующееся разнообразием форм управления и взаимодействия с подданными. История империи трактуется им как целостный, но при этом внутренне дифференцированный процесс, включающий все окраины и регионы. Хотя институт султанов-правителей не является предметом специального анализа в данной работе, концепция посредничества и многофункциональности имперских институтов позволяет методологически осмыслить роль казахской знати в системе колониального управления.

Широкую известность получил и труд Питера Хопкирка (Hopkirk, 2000), посвящённый соперничеству Царской России и Викторианской Британии в Центральной Азии, известному как «Большая игра». Автор подробно реконструирует дипломатическую, военную и разведывательную борьбу двух империй, раскрывая её через действия конкретных чиновников и военных. В этом контексте упоминаются и казахские ханы и султаны, вовлечённые в геополитическое противостояние, что позволяет вписать историю казахской элиты в более широкий международный контекст.

Значительный интерес представляет работа чешского исследователя Центральной Азии Свата Соучека (Soucek, 2000). Его труд предлагает сжатое, но концептуально выстроенное введение в историю Внутренней Азии (так он предпочитает называть Центральную Азию) — от распространения ислама и смены династий до российского завоевания региона. Несмотря на обобщающий характер исследования, оно важно для понимания места Казахстана и казахской политической традиции в истории Евразии.

Исключительное значение для изучения истории колониального переустройства управления казахским обществом имеет труд Вирджинии Мартин (Martin, 2001). Работа основана на обширном архивном материале и отличается вниманием к восприятию имперской власти со стороны казахского общества. На примере практики барымты автор анализирует взаимодействие центральных и местных властей, отношение казахов к царскому законодательству и административным нововведениям. В контексте исследования упоминается деятельность старших султанов, что позволяет сопоставлять их функции с ролью султанов-правителей и выявлять специфику различных форм посредничества.

Интерес представляет и труд Пола Георга Гиза «Центральная Азия в период царизма и до него» (Geiss, 2003), в котором предпринимается сравнительный анализ взаимосвязи социальной структуры и политического порядка в регионе. Автор уделяет особое внимание социальной истории Казахской степи, однако стремление охватить всю Центральную Азию и значительный хронологический период объективно ограничивает глубину анализа специфики казахского кочевого общества. Тем не менее, в пятой главе работы подробно рассматриваются казахские племенные конфедерации в приграничных районах с Россией, а также деятельность султанов и приказных структур в первой половине XIX в. (Geiss, 2003: 175–192).

В западной историографии заметное место занимают исследования колонизации Казахской степи и имперских стратегий управления. В этом контексте следует выделить труды Уилла Сандерленда (Sunderland, 2004) и Майкла Ходарковского (Khodarkovsky, 2002), в которых анализируются механизмы расширения Российской империи, её «алгоритмы» колониального управления и роль степных регионов в формировании имперского пространства. Авторы стремятся показать, что Казахская степь была не периферийным, а структурно важным элементом имперского проекта.

В современной зарубежной историографии особое внимание уделяется внутренней структуре имперского государства, проблемам центра и периферии, власти и знания, региональной истории окраин. По данному направлению значимы исследования Джейн Бурбанк (Burbank, 2010), посвящённые анализу империи как особой формы государства. В её работах Российская империя рассматривается в сравнительной перспективе с другими историческими империями, выявляются специфические репертуары власти и способы управления многонациональными обществами. Для нашей темы важны её наблюдения о роли имперских посредников из числа местного населения, что напрямую соотносится с институтом султанов-правителей.

Актуальным направлением является и сравнительное изучение колониальной политики различных империй. В этом контексте следует отметить монографию Александра Моррисона (Morrison, 2008), в которой проводится сопоставление политики Российской империи в Центральной Азии и Британской империи в Индии. Подобные исследования позволяют выявить общие и специфические черты имперского управления окраинами.

Характерной чертой современной зарубежной историографии является стремление к более глубокому анализу причин и механизмов исторических изменений с учётом «взгляда изнутри». Показательным примером служит исследование Яна Кэмпбелла «Знание и власть в Казахской степи» (Campbell, 2017), в котором колониальная политика рассматривается через призму производства и распространения знания. Автор показывает, каким образом имперская власть воздействовала на казахское общество и его сознание, используя научные, административные и образовательные практики.

Особо следует отметить вклад японской историографической школы, сформировавшейся вокруг Slavic-Eurasian Research Center при Университете Хоккайдо. Значительное место в исследованиях по истории Казахстана и Центральной Азии занимает Томохико Уяма (Uyama, 2007), изучающий включение азиатских регионов в имперское пространство России, имперскую власть в региональном и международном контексте, а также проблемы ислама и казахской интеллигенции начала XX в. Важным для нашей проблематики является то, что исследования Уямы позволяют проследить жизнь и деятельность, власть и влияние потомков султанов-правителей.

В целом зарубежная историография отличается методологическим разнообразием и новым взглядом на давно известные проблемы истории Казахстана. Несмотря на то, что институт султанов-правителей редко становится самостоятельным объектом исследования, концепции имперского посредничества, интеграции элит и власти и знания создают продуктивную теоретическую основу для его дальнейшего системного изучения в контексте социальной и политической институционализации Казахской степи.

Результаты

Проведённый историографический анализ отечественных и зарубежных исследований, прямо или косвенно посвящённых проблеме институционализации управления Младшего жуза в составе Российской империи, позволяет подвести ряд обобщающих выводов. В исторической литературе к настоящему времени накоплен значительный массив работ, в которых в различной степени затрагиваются вопросы ликвидации ханской власти, проведения административных реформ 1820–1860-х годов, деятельности султанов-правителей, их правового статуса, социального положения и характера взаимоотношений с имперской администрацией и казахским обществом. Вместе с тем, последовательный анализ историографии показывает, что институт султанов-правителей до настоящего времени редко рассматривался как целостное социально-политическое явление, требующее специального и комплексного исследования.

В дореволюционной русской историографии султаны-правители, как правило, анализировались в рамках описания административных преобразований и кризиса ханской власти. В зависимости от авторской позиции они либо противопоставлялись традиционному политическому устройству казахского общества, либо оценивались преимущественно с точки

зрения эффективности имперского управления. В трудах казахской интеллигенции начала XX века акцент смещался на насильственный характер преобразований и их социальные последствия. Однако и здесь институт султанов-правителей не осмыслился как сознательно сконструированный инструмент имперской власти. Советская историография, несмотря на введение в научный оборот обширного архивного материала и глубокие социально-экономические обобщения, рассматривала султанов-правителей преимущественно через призму классовой борьбы и колониального аппарата, что нередко приводило к упрощённым и односторонним оценкам. В постсоветский период наметился методологический сдвиг, связанный с изучением стратегий адаптации элит, механизмов их включения в имперскую систему власти и развитием персонофицированных и микроисторических подходов. Однако и в этих исследованиях султаны-правители редко становились центральным объектом анализа.

Обращение к зарубежной историографии показывает, что, несмотря на высокий уровень теоретического осмысления имперской проблематики и активную разработку концепций центра и периферии, посредничества местных элит, власти и знания, казахские султаны-правители, как правило, фигурируют лишь в качестве элементов более широких процессов колонизации и интеграции окраин. Их роль как особого института регионального управления, сформированного в результате целенаправленной политики имперского правительства, в этих работах специально не рассматривается.

Заключение

Таким образом, можно констатировать наличие заметного историографического пробела. Несмотря на значительный массив источников – архивных материалов, нормативно-правовых актов, официальной переписки и отдельных биографических исследований – институт султанов-правителей до настоящего времени преимущественно рассматривался фрагментарно. В результате в историографии не сформировалось целостного представления о султанах-правителях как о специфическом институте власти, выполнявшем административные, политические и социальные функции в системе управления Казахской степью Российской империи.

Мы полагаем, что дальнейшее изучение данной проблемы целесообразно осуществлять на основе институционального подхода, позволяющего рассмотреть султанов-правителей не только как совокупность отдельных исторических фигур, но и как устойчивую управленческую структуру. Существенное значение при этом приобретает использование биографического и просопографического методов, направленных на выявление социального происхождения, карьерных траекторий и стратегий поведения представителей султанского сословия. Такое сочетание методологических инструментов позволяет анализировать как механизмы реализации имперской политики «сверху вниз», так и формы участия, адаптации или сопротивления местной элиты в процессе социально-политической трансформации региона.

Системное исследование института султанов-правителей в обозначенной перспективе, по всей видимости, не только восполнит существующий пробел в историографии истории Казахстана XIX века, но и внесёт вклад в развитие империологии и сравнительных исследований мировых империй, расширяя представления о формах и механизмах институционализации власти на пограничных и колониальных территориях.

References

- Abashin et al., 2008 — *Abashin S., Arapov D., Bekmakhanova N. et al.* Tsentral'naya Aziya v sostave Rossiiskoi imperii (Central Asia within the Russian Empire). Moscow. Novoe literaturnoe obozrenie. 2008. 464 p. (In Russ.).
- Abdirov, 1994 — *Abdirov M. Zh.* Istoriya kazachestva Kazakhstana. (History of Cossackdom in Kazakhstan). Almaty. Kazakhstan. 1994. 164 p. (In Russ.).
- Abdirov, 2025 — *Abdirov M. Zh.* Rol' rossiiskikh kazach'ih voisk v voennoi kolonizatsii Kazakhstana (konets XVI – nachalo XIX vv.) (Role of Russian Cossack Hosts in the military colonization of Kazakhstan (late 16th – early 19th centuries)). Asian Journal "Steppe Panorama". 2025. Vol. 10. No 2. P. 208–224. (In Russ.).

- Abdrahmanova, 2010 — *Abdrahmanova B. M.* Istoriya Kazakhstana: vlast', sistema upravleniya, territorial'noe ustroystvo v XIX veke (History of Kazakhstan: power, system of governance, and territorial organization in the 19th century). Karaganda. Glasir. 2010. 380 p. (In Russ.).
- Alektorov, 1900 — *Alektorov A. E.* Ocherk narodnogo obrazovaniya v Turgaiskoj oblasti. (Essay on public education in the Turgay region). Orenburg: Printing house of N. P. Il'in. 1900. 152 p. (In Russ.).
- Asfendiarov, 1935 — *Asfendiarov S. D.* Istoriya Kazakhstana (s drevneishih vremyon) (The history of Kazakhstan (from ancient times)). Vol. 1. Alma-Ata; Moscow. 1935. (In Russ.).
- Barroll, 2025 — *Barroll M. A.* A General Theory of Empire: Explaining Imperialism Regardless of Time or Place. Independently published. 2025. 464 p.
- Bekmakhanov, 1992 — *Bekmakhanov E.* Kazakhstan v 20-40 gody XIX veka (Kazakhstan in the 1820s-1840s). Almaty. Kazak universiteti. 1992. 397 p. (In Russ.).
- Burbank, Cooper, 2010 — *Burbank J., Cooper F.* Empires in World History. Princeton: Princeton University Press. 2010.
- Campbell, 2017 — *Campbell I.* Knowledge and Power on the Kazakh Steppe. 1845–1917.
- Erofeeva, 2003 — *Erofeeva I. V.* Rodoslovnye kazakhskikh khanov i kozha XVIII-XIX vv. (Genealogies of Kazakh khans and qozha of XVIII-XIX centuries). Almaty. Print-S. 2003. 178 p. (In Russ.).
- Erofeeva, 2007 — *Erofeeva I. V.* Abulkhair Khan. Almaty. Daik-Press. 2007. 484 p. (In Russ.).
- Geiss, 2003 — *Geiss P. G.* Pre-Tsarist and Tsarist Central Asia. London; New York: RoutledgeCurzon. 2003. 320 p.
- Gorbunova, Nafikova, 2013 — *Gorbunova S. V., Nafikova P. M.* Sultany-praviteli Mladshego kazakhskogo zhuzha v otsenke rossiiskih issledovatelei XIX – nachala XX vv. (Sultans-rulers of the Junior Kazakh Zhuz in the assessment of Russian researchers of the 19th – early 20th centuries) / Materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference "Culture, Science, Education: Problems and Prospects. Part 1. History of Ideas and History of Society. Problems of General History". Nizhnevartovsk. February 8. 2013. P. 33-34. (In Russ.).
- Hopkirk, 2006 — *Hopkirk P.* The Great Game: On Secret Service in High Asia. Oxford: Oxford Paperbacks. 2006. 576 p.
- Istoriya Kazakhskoi SSR, 1957 — *Istoriya Kazakhskoi SSR* (The history of Kazakh SSR). Alma-Ata. Publishing house of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR. 1957. (In Russ.).
- Izbasarova, 2018 — *Izbasarova G. B.* Kazakhskaya stepa Orenburgskogo vedomstva v imperskikh proektakh i praktikakh pervoi poloviny XIX veka (The Kazakh steppe of the Orenburg department in Imperial projects and practices of the first half of the 19th century). Monograph. M. IP Lysenko A. D. PRESS-BOOK. RU. 2018. 484 p. (In Russ.).
- Kabul'dinov, 2010 — *Kabul'dinov Z. E.* Kazakhi Rossii (vtoraya polovina XVIII – nachalo XX vv.) (Kazakhs of Russia (second half of the 18th – early 20th centuries)). Astana. 2010. 400 p. (In Russ.).
- Kapeller, 2001 — *Kapeller A.* The Russian Empire: A Multiethnic History. New York: Longman. 2001.
- Kasyimbaev, 1999 — *Kasyimbaev Zh. K.* Gosudarstvennye deyateli kazakhskikh hanstv (XVIII vek) (Statesmen of the Kazakh khanates (18th century)). Almaty. Bilim. 1999. 246 p. (In Russ.).
- Kasyimbaev, 2000 — *Kasyimbaev Zh. K.* General, sultan-pravitel' Baimukhamed Aishuakov (General, sultan-ruler Baimukhamed Aishuakov). Almaty. 2000. 188 p. (In Russ.).
- Kazakhskie chinovniki..., 2014 — *Kazakhskie chinovniki na sluzhbe Rossiiskoi imperii: sbornik dokumentov i materialov* (Kazakh officials in the service of the Russian Empire: a collection of documents and materials). Almaty. Kazak universiteti. 2014. 418 p. (In Russ.).
- Kazantsev, 1867 — *Kazantsev I.* Opisanie kirgiz-kaisak (Description of Kirgiz-Kaisak). Saint-Petersburg. The printing house of the "Obshchestvennaya pol'za" partnership. 1867. 231 p. (In Russ.).
- Khodarkovsky, 2002 — *Khodarkovsky M.* Russia's Steppe Frontier. Bloomington: Indiana University Press. 2002.
- Kiyat, 2022 — *Kiyat A.* Uly Dala bileushileri: kazak sultandarynyn tarikhy men tagdyry (Rulers of the Great Steppe: history and fate of the Kazakh sultans). Almaty. Daur. 2022. 336 p. (In Kaz.).
- Kudaiberdiuly, 1911 — *Kudaiberdiuly Sh.* Turik, kyrgyz, kazak kham khandar shezhiresi (Genealogies of Turks, Kyrgyzs, Kazakhs and Khans). Orenburg. 1911. 115 p. (In Kaz.).
- Kydyralin, Kydyralina, 2016 — *Kydyralin U. S., Kydyralina Zh. U.* Sultan-pravitel', polkovnik Mukhamedgali Taukin v dokumentah rossiiskih arkhivov (Sultan-ruler, colonel Mukhamedgali Taukin in documents from Russian archives). Problems of Oriental Studies. 2016. No 1(71). P. 54-58. (In Russ.).
- Martin, 2001 — *Martin V.* Law and Custom in the Steppe. London; New York: RoutledgeCurzon. 2001. 244 p.
- Materialy..., 1955 — *Materialy Ob'edinyonnoi nauchnoi sessii, posvyashyonnoi istorii Srednei Azii i Kazakhstana v dooktyabr'skii period.* (Materials of the joint scientific session dedicated to the history of Central Asia and Kazakhstan in the pre-October period). Tashkent. 1955. 590 p. (In Russ.).
- Meier, 1865 — *Meier L. L.* Kirgizskaya stepa Orenburgskogo vedomstva (Kirghiz steppe of the Orenburg department). Saint-Petersburg. Printing house of E. Veimar and F. Person. 1865. 386 p. (In Russ.).
- Miller, 2025 — *Miller A. I.* Imperskaya natsiya v Rossiiskoi imperii: monografiya. (Imperial nation in the Russian Empire: monograph). ISSS of RAS. Ed. D. V. Efremenko. M.. 2025. 201 p. (In Russ.).

- Morrison, 2008 — *Morrison A.* Russian Rule in Samarkand. 1868–1910. Oxford: Oxford University Press. 2008. 370 p.
- Orazbaeva, 2004 — *Orazbaeva A.* Dasturli kazak kogamyna tan biler instituty. (The institution of biis inherent in traditional Kazakh society). Almaty. Dajk-press. 2004. 206 p. (In Kaz.).
- Prokhorov, 2026 — *Prokhorov I. R.* Institut sultanov-pravitelei kak element integratsionnoi politiki Rossiiskoi imperii v Mladshem zhuze (1824—1867) (The institution of sultan-rulers as an element of the integration policy of the Russian empire in the Junior zhuz (1824—1867)). Orenburg state pedagogical university bulletin. Electronic scientific journal. 2026. No 1(57). P. 190–206. (In Russ.).
- Soucek, 2000 — *Soucek S.* A History of Inner Asia. Cambridge: Cambridge University Press. 2000.
- Sultangalieva, Tuleshova, 2020 — *Sultangalieva G. S., Tuleshova U. Zh.* Kazakhskoe dvoryanstvo. XIX – nachalo XX vv. (Kazakh nobility. 19th – early 20th centuries). Almaty. Kazak universiteti. 2020. 429 p. (In Russ.).
- Sunderland, 2004 — *Sunderland W.* Taming the Wild Field. Ithaca, NY: Cornell University Press. 2004.
- Terentev, 1906 — *Terentev M. A.* Istoriya zavoevaniya Srednei Azii (History of conquest of Central Asia). Vol. 1. Saint-Petersburg. Printing house of V. V. Komarov. 1906. 510 p. (In Russ.).
- Tolybekov, 1959 — *Tolybekov S. E.* Obshchestvenno-ekonomicheskii stroi kazakhov v XVII–XIX vekah (The socio-economic system of the Kazakhs in the 17th-19th centuries). Alma-Ata. 1959. 448 p. (In Russ.).
- Tynyshpaev, 1925 — *Tynyshpaev M.* Materialy po istorii kirgiz-kazakhskogo naroda (Materials on the history of the Kirgiz-Kazakh people). Tashkent. Eastern branch of the Kirgiz state publishing house. 1925. 62 p. (In Russ.).
- Uyama, 2007 — *Uyama T.* The Position of Russian-Kazakh Intermediaries in the Kazakh Steppe in the 19th Century. Asiatic Researches. 2007. Vol. 11. P. 75–98.
- Zimanov, 1960 — *Zimanov S. Z.* Politicheskii stroi Kazakhstana kontsa XVIII i pervoi poloviny XIX vekov (The political system of Kazakhstan in the late 18th and first half of the 19th centuries). Almaty. Publishing house of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR. 1960. 293 p. (in Russ.).
- Zimanov, 1982 — *Zimanov S. Z.* Rossiya i Bukeyevskoe khanstvo (Russia and Bukeyev khanate). Alma-Ata. Nauka. 1982. 171 p. (in Russ.).

Литература

- Barroll, 2025 — *Barroll M. A.* A General Theory of Empire: Explaining Imperialism Regardless of Time or Place. Independently published, 2025. 464 p.
- Burbank, Cooper, 2010 — *Burbank J., Cooper F.* Empires in World History. Princeton: Princeton University Press, 2010.
- Campbell, 2017 — *Campbell I.* Knowledge and Power on the Kazakh Steppe, 1845–1917.
- Geiss, 2003 — *Geiss P. G.* Pre-Tsarist and Tsarist Central Asia. London; New York: RoutledgeCurzon, 2003. 320 p.
- Hopkirk, 2006 — *Hopkirk P.* The Great Game: On Secret Service in High Asia. Oxford: Oxford Paperbacks, 2006. 576 p.
- Kapeller, 2001 — *Kapeller A.* The Russian Empire: A Multiethnic History. New York: Longman, 2001.
- Khodarkovsky, 2002 — *Khodarkovsky M.* Russia's Steppe Frontier. Bloomington: Indiana University Press, 2002.
- Martin, 2001 — *Martin V.* Law and Custom in the Steppe. London; New York: RoutledgeCurzon, 2001. 244 p.
- Morrison, 2008 — *Morrison A.* Russian Rule in Samarkand, 1868–1910. Oxford: Oxford University Press, 2008. 370 p.
- Soucek, 2000 — *Soucek S.* A History of Inner Asia. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- Sunderland, 2004 — *Sunderland W.* Taming the Wild Field. Ithaca, NY: Cornell University Press, 2004.
- Uyama, 2007 — *Uyama T.* The Position of Russian-Kazakh Intermediaries in the Kazakh Steppe in the 19th Century // Asiatic Researches. 2007. Vol. 11. P. 75–98.
- Абашин и др., 2008 — *Абашин С., Арапов Д., Бекмаханова Н.* и др. Центральная Азия в составе Российской империи. М.: Новое литературное обозрение, 2008. 464 с.
- Абдиров, 1994 — *Абдиров М. Ж.* История казачества Казахстана. Алматы: Казахстан, 1994. 164 с.
- Абдиров, 2025 — *Абдиров М. Ж.* Роль российских казачьих войск в военной колонизации Казахстана (конец XVI – начало XIX вв.) // Asian Journal «Steppe Panorama». 2025. Т. 10, № 2. С. 208–224.
- Абдрахманова, 2010 — *Абдрахманова Б.М.* История Казахстана: власть, система управления, территориальное устройство в XIX веке. Караганда: Гласир, 2010. 380 с.
- Алекторов, 1900 — *Алекторов А.Е.* Очерк народного образования в Тургайской области. Оренбург: Типография Н. П. Ильина, 1900. 152 с.
- Асфендиаров, 1935 — *Асфендиаров С. Д.* История Казахстана (с древнейших времён). Т. 1. Алма-Ата; М., 1935.
- Бекмаханов, 1992 — *Бекмаханов Е.* Казахстан в 20–40 годы XIX века. Алматы: Қазақ университеті, 1992. 397 с.
- Горбунова, Нафикова, 2013 — *Горбунова С. В., Нафикова П. М.* Султаны-правители Младшего казахского жуза в оценке российских исследователей XIX — начала XX вв. // Материалы II Всероссийской научно-

практической конференции «Культура, наука, образование: проблемы и перспективы. Часть I. История идей и история общества. Проблемы всеобщей истории». г. Нижневартовск. 8 февраля 2013 г. С. 33-34.

Ерофеева, 2003 — *Ерофеева И. В.* Родословные казахских ханов и кожа XVIII–XIX вв. Алматы: Print-S, 2003. 178 с.

Ерофеева, 2007 — *Ерофеева И. В.* Хан Абулхаир. Алматы: Дайк-Пресс, 2007. 484 с.

Зиманов, 1960 — *Зиманов С. З.* Политический строй Казахстана конца XVIII и первой половины XIX веков. Алматы: Издательство Академии наук Казахской ССР, 1960. 293 с.

Зиманов, 1982 — *Зиманов С. З.* Россия и Букеевское ханство. Алма-Ата: Наука, 1982. 171 с.

Избасарова, 2018 — *Избасарова Г.Б.* Казахская степь Оренбургского ведомства в имперских проектах и практиках первой половины XIX века. Монография. М.: ИП Лысенко А. Д. PRESS-BOOK.RU, 2018. 484 с.

История Казахской ССР, 1957 — История Казахской ССР. Алма-Ата: Издательство Академии наук Казахской ССР, 1957.

Кабульдинов, 2010 — *Кабульдинов З.Е.* Казахи России (вторая половина XVIII – начало XX вв.). Астана, 2010. 400 с.

Казанцев, 1867 — *Казанцев И.* Описание киргиз-кайсаков. Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза», 1867. 231 с.

Казахские чиновники..., 2014 — Казахские чиновники на службе Российской империи: сборник документов и материалов / отв. ред. Г. С. Султангалиева. Алматы: Қазақ университеті, 2014. 418 с.

Касымбаев, 1999 — *Касымбаев Ж.К.* Государственные деятели казахских ханств (XVIII век). Алматы: Білім, 1999. 246 с.

Касымбаев, 2000 — *Касымбаев Ж.К.* Генерал, султан-правитель Баймухамед Айшуаков. Алматы, 2000. 188 с.

Кыдыралин, Кыдыралина, 2016 — Кыдыралин У.С., Кыдыралина Ж.У. Султан-правитель, полковник Мухамедгали Таукин в документах российских архивов. // Проблемы востоковедения. 2016. № 1(71). С. 54-58.

Қият, 2022 — *Қият А.* Ұлы Дала билеушілері: қазақ сұлтандарының тарихы мен тағдыры. Алматы: Дәуір, 2022. 336 б.

Құдайбердіұлы, 1911 — *Құдайбердіұлы Ш.* Түрік, қырғыз, қазақ һәм хандар шежіресі. Орынбор, 1911. 115 б.

Материалы..., 1955 — Материалы Объединённой научной сессии, посвящённой истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период. Ташкент, 1955. 590 с.

Мейер, 1865 — *Мейер Л. Л.* Киргизская степь Оренбургского ведомства. Санкт-Петербург: Тип. Э. Веймара и Ф. Персона, 1865. 386 с.

Миллер, 2025 — *Миллер А. И.* Имперская нация в Российской империи: монография // ИНИОН РАН; под общ. ред. Д. В. Ефременко. Москва, 2025. 201 с.

Оразбаева, 2004 — *Оразбаева А.* Дәстүрлі қазақ қоғамына тән билер институты. Алматы: Дайк-пресс, 2004. 206 б.

Прохоров, 2026 — *Прохоров И. Р.* Институт султанов-правителей как элемент интеграционной политики Российской империи в Младшем жузе (1824—1867) // Электронный научный журнал «Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. 2026. № 1(57). С. 190–206.

Султангалиева, Тулешова, 2020 — *Султангалиева Г.С., Тулешова У.Ж.* Казахское дворянство. XIX – начало XX вв. Алматы: Қазақ университеті, 2020. 429 с.

Терентьев, 1906 — *Терентьев М. А.* История завоевания Средней Азии. Т. 1. Санкт-Петербург: Типо-литография В. В. Комарова, 1906. 510 с.

Толыбеков, 1959 — *Толыбеков С. Е.* Общественно-экономический строй казахов в XVII–XIX веках. Алма-Ата, 1959. 448 с.

Тынышпаев, 1925 — *Тынышпаев М.* Материалы по истории киргиз-казахского народа. Ташкент: Восточное отделение Киргизского государственного издательства, 1925. 62 с.

CONTENTS

HISTORIOGRAPHY AND SOURCE STUDIES

Alpysbes M.A., Khumarzakh A., Kara A. THE LETTER OF GÜYÜK KHAN AS A HISTORICAL SOURCE	608
---	-----

HISTORY

Batyrbayeva M., Dönninghaus V. THE HISTORY OF THE FORMATION OF CIVIL AVIATION IN KAZAKHSTAN (1920–1940)	626
Bekenova A.A., Mukhatova O.Kh. COMBATING CRIME AMONG HOMELESS CHILDREN IN KAZAKHSTAN IN THE 1920S	642
Berlibay E., Zhubanyshov B., Smanova A. THE CONSEQUENCES OF REPRESSION IN KAZAKHSTAN (1920-1950)	659
Zhirenov A.A., Kalan E. EMIR OF KHOREZM HUSSEIN SUFI IN HIS WORK "TAVARIKH-I GUZIDE-I NUSRAT-NAMEH"	677
Kapbarova G.Sh., Amirbek A.A., Gündogdu A. SETTLEMENT AND SOCIAL ADAPTATION OF KANDAS IN SOUTHERN KAZAKHSTAN: REGIONAL DYNAMICS AND THE IMPACT OF MIGRATION POLICY (2000–2023)	689
Kapayeva A.T., Kassymova D.B., Konkabayeva A.N. SOCIAL POLICY AND WOMEN'S HEALTH IN KAZAKHSTAN IN THE 1920S–1930S: A HISTORICAL-SOCIAL ANALYSIS	705
Mamytova S.N., Shayakhmet N.U., Batalov K.K. USE OF SNOW AND SNOW RETENTION PRACTICES IN THE ECONOMY OF THE KAZAKHS IN THE IRTYSH REGION (LATE 19TH – EARLY 20TH CENTURY)	725
Nurymbetova G.R., Abzhanov Kh.M. POLITICAL REPRESSION IN KAZAKHSTAN: THE FATE OF S. SEIFULLIN	738
Ospanova R.R., Murzakhodzhayev K. ACTIVITIES OF SECULAR AND MUSLIM EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN THE SEMIRECHYE REGION AT THE TURN OF THE XIX–XX CENTURIES (INTERDISCIPLINARY ANALYSIS BASED ON ARCHIVAL DOCUMENTS)	753
Saktaganova Z.G., Zhagypar A.B., Baigozhina G.M. OME ASPECTS OF "DISSENT" AMONG THE YOUTH OF KARAGANDA IN 1940–1945	772
Satenova M., Shotanova G., Zhetpisbay N. ON THE DEVELOPMENT OF DOMESTIC ARCHEOGRAPHY BASED ON DOCUMENTARY PUBLICATIONS OF THE 18TH–19TH CENTURIES	789
Toraigyrov E.M., Dzhumashev A.M. THE ZHATAKS OF THE IRTYSH REGION AND THE TEN-VERST BELT IN THE SECOND HALF OF THE 19TH – EARLY 20TH CENTURIES	806
Tuleshova U.Zh., Galimov E.A. IMPERIAL POWER AND QAZAQ ELITES: MAIN DIRECTIONS OF THE HISTORIOGRAPHICAL STUDY OF THE INSTITUTION OF SULTAN-RULERS IN THE JUNIOR ZHUZ	821
Tursun Kh.M., Khazretalikyzy R., Kapbarova G.M. THE HISTORICAL PSYCHOLOGY OF FORCED NOMADIC DISPLACEMENT	840
Cherepanov K.V., Omarova G.A., Ualtaeva A.S. THE FORMATION OF ALMATY AS THE POLITICAL CENTER OF KAZAKHSTAN (1920S–30S)	854
Shashayev A.K., Kurmanalina N.N., Belous S.G. POLICE ACTIVITIES DURING THE 1916 UPRISING IN THE SEMIRECHESK REGION	876

ETHNOLOGY/ANTHROPOLOGY

Razdykov S.Z., Sydygaliyev S.M., Khainazarov B.B. ONOMASTIC ELEMENTS OF SUFI ORIGIN IN THE GENEALOGY OF KAZAKH CLANS IN THE XIV–XV CENTURIES	892
Samashev S.K., Sapashev O.S., Seitkhanuly Sh. TAMGAS AND EAR MARKS (EN) OF THE KAZAKHS OF MONGOLIA	908
Sapatayev S.A., Kartayeva T.E., Orynbasar B.K. SEASONAL SETTLEMENTS OF THE DULAT TRIBE IN THE VALLEYS OF THE SHU-ILE AND TALAS RIVERS	926

МАЗМҰНЫ

ТАРИХНАМА ЖӘНЕ ДЕРЕКТАНУ

Алпысбес М.А., Хумарзах А. Қара Ә.	
КҮЙІК ХАННЫҢ ХАТЫ – ТАРИХИ ДЕРЕК КӨЗІ РЕТІНДЕ	608

ТАРИХ

Батырбаева М., Дёнингхаус В.	
ҚАЗАҚСТАНДА АЗАМАТТЫҚ АВИАЦИЯНЫҢ ҚАЛЫПТАСУ ТАРИХЫ (1920–1940 ЖЖ.)	626
Бекенова А.А., Мухатова О. Х.	
1920-ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ПАНАСЫЗ –	
БАЛАЛАР ҚЫЛМЫСЫНА ҚАРСЫ КҮРЕС	642
Берлібай Е., Жұбанышов Б., Сманова А.	
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ҚУҒЫН–СҮРГІНІНІҢ ЗАРДАПТАРЫ (1920-1950 жж.)	659
Жиренов А.А., Калан Э.	
«ТАУАРИХИ ГУЗИДЕ-И НУСРАТ НАМЕ»	
ШЫҒАРМАСЫНДАҒЫ ХОРЕЗМ ӘМІРІ ХУСЕЙН СУФИ	677
Капбарова Г.Ш., Амирбек А.А., Гүндоғду А.	
ОҢТҮСТІК ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ҚАНДАСТАРДЫҢ ҚОНЫСТАНУЫ	
МЕН ӘЛЕУМЕТТІК БЕЙІМДЕЛУІ: АЙМАҚТЫҚ ДИНАМИКАСЫ	
ЖӘНЕ КӨШІ-ҚОН САЯСАТЫНЫҢ ӘСЕРІ (2000–2023 ЖЖ.)	689
Қапаева А.Т., Қасымова Д.Б., Қоңқабаева А.Н.	
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ 1920–1930-ЖЫЛДАРДАҒЫ ӘЛЕУМЕТТІК САЯСАТ	
ЖӘНЕ ӘЙЕЛДЕР ДЕНСАУЛЫҒЫ: ТАРИХИ-ӘЛЕУМЕТТІК ТАЛДАУ	705
Мамытгова С.Н., Шаяхмет Н.У., Баталов Қ.Қ.	
ЕРТІС ӨңІРІ ҚАЗАҚТАРЫНЫҢ ШАРУАШЫЛЫҒЫНДА	
ҚАРДЫ ПАЙДАЛАНУ ЖӘНЕ ҚАР ТОҚТАТУ ТӘЖІРИБЕЛЕРІ (XIX ғ. соңы – XX ғ. басы).....	725
Нұрымбетова Г.Р., Әбжанов Х.М.	
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ САЯСИ ҚУҒЫН-СҮРГІН: С. СЕЙФУЛЛИН ТАҒДЫРЫ	738
Оспанова Р.Р., Мурзаходжаев Қ.	
XIX–XX ҒАСЫРЛАР ТОҒЫСЫНДА ЖЕТІСУ ӨңІРІНДЕГІ ЗАЙЫРЛЫ	
ЖӘНЕ МҮСЫЛМАНДЫҚ ОҚУ ОРЫНДАРЫНЫҢ ҚЫЗМЕТІ	
(АРХИВТІК ҚҰЖАТТАР НЕГІЗІНДЕ ПӘНАРАЛЫҚ ТАЛДАУ)	753
Сақтағанова З.Ғ., Жағыпар Ә.Б., Байгожина Г.М.	
1940–1945 ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚАРАҒАНДЫ ЖАСТАРЫ АРАСЫНДАҒЫ	
«ӨЗГЕШЕ ОЙЛАУДЫҢ» КЕЙБІР АСПЕКТІЛЕРІ	772
Сатенова М., Шотанова Г., Жетпісбай Н.	
XVIII–XIX ҒҒ. ҚҰЖАТТЫҚ ЖАРИЯЛАНЫМДАР НЕГІЗІНДЕГІ ОТАНДЫҚ	
АРХЕОГРАФИЯНЫҢ ДАМУЫ ТУРАЛЫ.....	789
Торайғыров Е.М., Джумашев А.М.	
XIX ҒАСЫРДЫҢ ЕКІНШІ ЖАРТЫСЫ – XX ҒАСЫРДЫҢ БАСЫНДАҒЫ	
ЕРТІС ӨңІРІ МЕН ЕРТІС ОН ШАҚЫРЫМДЫҚ БЕЛДЕУІНДЕГІ ЖАТАҚТАР.....	806
Түлешова Ұ.Ж., Галимов Е.А.	
ИМПЕРИЯЛЫҚ БІЛІК ЖӘНЕ ҚАЗАҚ ЭЛИТАСЫ: КІШІ ЖҮЗДЕГІ БІЛЕУШІ	
СҰЛТАНДАР ИНСТИТУТЫН ТАРИХНАМАЛЫҚ ЗЕРТТЕУДІҢ НЕГІЗГІ БАҒЫТТАРЫ.....	821
Түрсүн Х. М., Хазретәліқызы Р., Капбарова Г. М.	
МӘЖБҮРЛІ АУА КӨШУДІҢ ТАРИХИ ПСИХОЛОГИЯСЫ	840
Черепанов К.В., Омарова Г.А., Уалтаева А.С.	
АЛМАТЫНЫҢ ҚАЗАҚСТАННЫҢ САЯСИ ОРТАЛЫҒЫ РЕТІНДЕ ҚАЛЫПТАСУЫ (1920–30 ЖЖ.)	854
Шашаев Ә.К., Құрманалина Н.Н., Белоус С.Г.	
ЖЕТІСУ ОБЛЫСЫНДАҒЫ 1916 ЖЫЛҒЫ КӨТЕРІЛІС КЕЗІНДЕГІ ПОЛИЦИЯ ҚЫЗМЕТІ	876

ЭТНОЛОГИЯ/АНТРОПОЛОГИЯ

Раздықов С.З., Сыдығалиев С. М., Хайназаров Б.Б.	
XIV–XV ҒАСЫРЛАРДАҒЫ ҚАЗАҚ РУЛАРЫ ШЕЖІРЕСІНДЕГІ	
СОПЫЛЫҚ ТЕКТІ ОНОМАСТИКАЛЫҚ ЭЛЕМЕНТТЕР.....	892
Самашев С.Қ., Сапашев О.С., Сейітханұлы Ш.	
МОҢҒОЛИЯ ҚАЗАҚТАРЫНЫҢ ЕН-ТАҢБАЛАРЫ.....	908
Сапатаев С.Ә., Қартаева Т.Е., Орынбасар Б.Қ.	
ШУ-ІЛЕ ЖӘНЕ ТАЛАС ӨЗЕНДЕРІ АҢҒАРЛАРЫНДАҒЫ ДУЛАТ ТАЙПАСЫНЫҢ	
МЕРЗІМДІК ҚОНЫСТАРЫ	926

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

Алпысбес М.А., Хумарзах А. Кара А.	
ПИСЬМО ХАНА ГУЮКА КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК	608

ИСТОРИЯ

Батырбаева М., Дённингхаус В.	
ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ (1920–1940 ГГ.)	626
Бекенова А.А., Мухатова О.Х.	
БОРЬБА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ БЕЗПРИЗОРНЫХ ДЕТЕЙ В КАЗАХСТАНЕ В 1920-Х ГОДАХ	642
Берлибай Е., Жубанышов Б., Сманова А.	
ПОСЛЕДСТВИЯ РЕПРЕССИЙ В КАЗАХСТАНЕ (1920-1950 ГГ.)	659
Жиренов А.А., Калан	
ЭМИР ХОРЕЗМА ХУСЕЙН СУФИ В ПРОИЗВЕДЕНИИ «ТАВАРИХИ ГУЗИДЕ-И НУСРАТ НАМЕ»	677
Капбарова Г.Ш., Амирбек А.А., Гюндогду А.	
РАССЕЛЕНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ КАНДАСОВ В ЮЖНОМ КАЗАХСТАНЕ: РЕГИОНАЛЬНАЯ ДИНАМИКА И ВЛИЯНИЕ МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ (2000–2023 ГГ.)	689
Капаева А.Т., Касымова Д.Б., Конкабаева А. Н.	
СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ЖЕНСКОЕ ЗДОРОВЬЕ В КАЗАХСТАНЕ В 1920–1930-Е ГГ.: ИСТОРИКО-СОЦИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ.....	705
Мамытова С.Н., Шаяхмет Н.У., Баталов К.К.	
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СНЕГА И ПРАКТИКИ СНЕГОЗАДЕРЖАНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕ КАЗАХОВ ПРИИРТЫШЬЯ (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX ВЕКА)	725
Нурымбетова Г.Р., Абжанов Х.М.	
ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ В КАЗАХСТАНЕ: СУДЬБА С. СЕЙФУЛЛИНА.....	738
Оспанова Р.Р., Мурзаходжаев К.	
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЕТСКИХ И МУСУЛЬМАНСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В РЕГИОНЕ СЕМИРЕЧЬЕ НА РУБЕЖЕ XIX И XX ВЕКОВ (МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ АНАЛИЗ НА ОСНОВЕ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ).....	753
Сактаганова З. Г., Жагыпар А.Б., Байгожина Г.М.	
НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ «ИНАКОМЫСЛИЯ» СРЕДИ МОЛОДЁЖИ КАРАГАНДЫ В 1940–1945 ГОДАХ	772
Сатенова М., Шотанова Г., Жетписбай Н.	
О РАЗВИТИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АРХЕОГРАФИИ НА ОСНОВЕ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ XVIII–XIX ВВ.	789
Торайгыров Е.М., Джумашев А.М.	
ЖАТАКИ ПРИИРТЫШЬЯ И ДЕСЯТИВЕРСТНОЙ ПОЛОСЫ ВО 2-Й ПОЛОВИНЕ XIX–НАЧАЛЕ XX ВВ.	806
Тулешова У.Ж., Галимов Е.А.	
ИМПЕРСКАЯ ВЛАСТЬ И КАЗАХСКАЯ ЭЛИТА: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ИНСТИТУТА СУЛТАНОВ-ПРАВИТЕЛЕЙ МЛАДШЕГО ЖУЗА.....	821
Турсун Х.М., Хазреталикызы Р., Капбарова Г.М.	
ИСТОРИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ ВЫНУЖДЕННОГО ОТКОЧЕВАНИЯ	840
Черепанов К.В., Омарова Г.А., Уалтаева А.С.	
ФОРМИРОВАНИЕ АЛМА-АТА КАК ПОЛИТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА КАЗАХСТАНА (1920–30-Е ГГ.)	854
Шашаев А.К., Курманалина Н.Н., Белоус С.Г.	
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ В ПЕРИОД ВОССТАНИЯ 1916 ГОДА В СЕМИРЕЧЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	876

ЭТНОЛОГИЯ/АНТРОПОЛОГИЯ

Раздыков С.З., Сыдығалиев С. М., Хайназаров Б.Б.	
ОНОМАСТИЧЕСКИЕ ЭЛЕМЕНТЫ СУФИЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ В ГЕНЕАЛОГИИ КАЗАХСКИХ РОДОВ XIV–XV ВВ.....	892
Самашев С.К., Сапашев О.С., Сейитханулы Ш.	
ТАМГИ И ЕН КАЗАХОВ МОНГОЛИИ	908
Сапатаев С.А., Картаева Т.Е., Орынбасар Б.К.	
СЕЗОННЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ ПЛЕМЕНИ ДУЛАТ В ДОЛИНАХ РЕК ШУ-ИЛЕ И ТАЛАСА	926

ASIAN JOURNAL «STEPPE PANORAMA»
2026. 13(2)

Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Зикирбаева В.С.

Құрылтайшысы және баспагері:
Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Журнал сайты: <https://ajspiie.com>

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТЖЭИ басылған:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй