ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш. УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ



«EDU.E-HISTORY.KZ» ЭЛЕКТРОНДЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

2023. 10 (2)
шілде-қыркүйек

ISSN 2710-3994

ISSN 2710-3994 (online)
Құрылтайшысы және баспагері: Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Ғылыми журнал Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінің Байланыс, ақпараттандыру және ақпарат комитетінде 2014 ж. 29 қазанында тіркелген. Тіркеу нөмірі № 14602-ИА. Жылына 4 рет жарияланады (электронды нұсқада).

Журналда тарих ғылымының *келесі бағыттары* бойынша ғылыми жұмыстар жарияланады: тарих (дүниежүзі және Қазақстан тарихы), деректану және тарихнама, археология, этнология, антропология.

Жарияланым тілдері: қазақ, орыс, ағылшын.

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК
Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59
E-mail: edu.history@bk.ru.
Журнал сайты: https://edu.e-history.kz

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы
Тарих және этнология институты, 2023
© Авторлар ұжымы, 2023

БАС РЕДАКТОР

Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, ҚР ҒЖБМ ҒКШ.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының директоры. (Қазақстан)

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА

Аяған Бүркітбай Ғелманұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҒЖБМ ҒК Мемлекет тарихы институтыдиректорының орынбасары. (Казахстан)

Әлімбай Нұрсан — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнологияинститутының бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Әбіл Еркін Аманжолұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтыныңдиректоры. (Қазақстан)

Вернер Кунтhиа (Werner, Cynthia) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Техас университеті, (АҚШ).

Голден Кэтти Стромайл (Kathie Stromile Golden) — PhD, Миссисипи өңірлік мемлекеттік университеті (MississippiValley State University). (АҚШ)

Кәрібаев Берекет Бақытжанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фарабиатындағы Қазақ ұлттық университеті, «Қазақстан тарихы» кафедрасының меңгерушісі. (Қазақстан)

Қожамжарова Дария Пернешқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, М. Әуезоватындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің ректоры. (Қазақстан)

Кожирова Светлана Басиевна — саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай жәнеОрталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры. (Казахстан)

Дайнер Александр (Diener Alexander) — тарих ғылымдарының докторы, профессор. Канзас университеті. (АҚШ)

Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті. (Қазақстан)

Көмеков Болат Ешмұхамедұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қыпшақтану институтының директоры, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Матыжанов Кенжехан Ісләмжанұлы — филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, М.О. Әуезов атындағы әдебиет және өнер институтының директоры. (Қазақстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета. (Великобритания)

Муминов Ашірбек Құрбанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ислам тарихы, өнер және мәдениет ғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері IRCICA – İslbm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Түркия) **Римантас Желвис (Želvys Rimantas) —** тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вилюнюс педагогикалықуниверситеті. (Литва)

Самашев Зайнолла Самашұлы — археолог, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Герман археология институтының корр.-мүшесі. ҚР ҒЖБМ ҒК Ә. Марғұлан атындағы Археология институты. (Қазақстан)

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ректоры. (Қазақстан)

Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

ЖАУАПТЫ РЕДАКТОР

Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ҒЫЛЫМИ РЕДАКТОРЛАР

Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы — PhD, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының Астанақаласындағы филиалының директоры. (Қазақстан)

Қапаева Айжан Тоқанқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих жәнеэтнология институтының Бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Кубеев Рустем Жаулыбайұлы — Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Копеева Сания Жуматайқызы — Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының қызметкері. (Қазақстан).

ISSN 2710-3994 (online)
Учредитель и издатель: РГП на ПХВ «Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова» Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан

Научный журнал зарегистрирован в Комитете связи, информатизации и информации Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, свидетелйство о регистрации:
№ 14602-ИА от 29.10.2014 г. Публикуется 4 раза в год (в электронном формате).

В журнале публикуются научные работы *по следующим направлениям* исторической науки: история (всемирная история и история Казахстана), источниковедение и историография, археология, этнология, антропология.

Языки публикации: казахский, русский, английский.
Адрес редакции и издательства:
050010 Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Шевченко, д. 28
РГП на ПХВ Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК
Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59
E-mail: edu.history@bk.ru.
Сайт журнала: https: //edu.e-history.kz

© Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова, 2023
© Коллектив авторов, 2023

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Кабульдинов Зиябек Ермуханович — доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК. (Казахстан)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Алимбай Нурсан — кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

Абиль Еркин Аманжолович — доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МНВО РК. (Казахстан)

Аяган Буркитбай Гелманович — доктор исторических наук, профессор, заместителü директора Института истории государства КН МНВО РК. (Казахстан)

Вернер Синтия (Werner, Cynthia) — доктор исторических наук, профессор. Техасский университет. (США)

Голден Кэтти Стромайл (Kathie Stromile Golden) — PhD, Государственный университет долины Миссисипи (Mississippi Valley State University). (США)

Дайнер Александр (Diener Alexander) — доктор исторических наук, профессор. Канзасский университет. (США)

Исмагулов Оразак Исмагулович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятелü науки и техники, профессор Евразийского националüного университета имени Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Карибаев Берекет Бахытжанович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий кафедрой истории Казахстана, Казахский националüный университет им. алü-Фараби. (Казахстан)

Кожамжарова Дария Пернешовна — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Южно-Казахстанского университета им. М. Ауэзова. (Казахстан)

Кожирова Светлана Басиевна — доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Централüной Азии Фуданüского Университета и МНК «Астана», руководителü Центра китайских и азиатских исследований. (Казахстан)

Кокебаева Гульжаухар Какеновна — доктор исторических наук, профессор Казахского националüного педагогического университета имени Абая. (Казахстан)

Кумеков Болат Ешмухамбетович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, директор Международного института кипчаковедения Казахского националüного университета имени алü-Фараби, профессор Евразийского националüного университета имени Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Матыжанов Кенжехан Слямжанович — доктор филологических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института литературы и искусства им. М. Ауэзова. (Казахстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета. (Великобритания)

Муминов Аширбек Курбанович — доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Исследователüского центра исламской истории, искусства и кулüтуры. IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür AraştırmaMerkezi. (Турция)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — доктор педагогических наук, профессор, Вилüнюсский педагогический университет. (Литва)

Самашев Зайнолла Самашевич — археолог, доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. Германского археологического института. Институт археологии им. А. Маргулана КН МНВО РК. (Казахстан)

Сыдыков Ерлан Батташевич — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Евразийского националüного университета им. Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Таймагамбетов Жакен Кожахметович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК. (Казахстан)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Козыбаева Махаббат Маликовна — PhD, директор филиала в г. Астана Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Казахстан).

Капаева Айжан Токановна — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института историии этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

Кубеев Рустем Джаулыбайулы — научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Казахстан).

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Копеева Сания Жуматаевна — сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Казахстан).

ISSN 2710-3994 (online)
Founder and publisher: RSE on REM “Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology" of the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan

The scientific journal is registered at the Committee for Communications, Informatization and Information of the Ministry for Investments and Development of the Republic of Kazakhstan, registration certificate: No. 14602-ИА dated October 29, 2014. The journal is published 4 times a year (in electronic format).

The journal publishes scientific works in the *following areas* of historical science: history (world history and history of Kazakhstan), source studies and historiography, archeology, ethnology, anthropology.

Publication languages: Kazakh, Russian, English.
Editorial and publisher address:
28 Shevchenko Str., 050010, Almaty, Republic of Kazakhstan
RSE on REM Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MSHE of the Republic of Kazakhstan
Tel.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59
E-mail: edu.history@bk.ru.
Journal website: https://edu.e-history.kz

© Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology, 2023
© Group of authors, 2023

EDITOR-IN-CHIEF

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology SC MSHE RK. (Kazakhstan)

EDITORIAL BOARD

Alimbay Nursan — Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History andEthnology. (Kazakhstan)

Abil Yerkin Amanzholovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK.(Kazakhstan)

Ayagan Burkitbai Gelmanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of the Institute of History of the State SCMSHE RK. (Kazakhstan)

Werner, Cynthia — Doctor of Historical Sciences, Professor, Texas university. (USA)

Golden Kathie Stromile — PhD, Mississippi Valley State University. (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University. (Kazakhstan)

Karibayev Bereket Bakhytzhanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department of History of Kazakhstan, Al-Farabi Kazakh National University. (Kazakhstan) **Kozhamzharova Daria Perneshovna —** Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the Republic ofKazakhstan, rector of the M. Auezov South Kazakhstan University. (Kazakhstan)

Kozhirova Svetlana Bassievna — Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chineseand Asian Studies. (Kazakhstan)

Diener Alexander — Doctor of Political Science, Professor, University of Kansas. (USA)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna — Doctor of Historical Sciences, Professor at the Abai Kazakh National Pedagogical University. (Kazakhstan)

Kumekov Bolat Eshmukhambetovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of the International Institute of Kipchak Studies of the Al-Farabi Kazakh National University, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University. (Kazakhstan)

Matyzhanov Kenzhekhan Slyamzhanovich — Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of M. Auezov Institute of Literature and Art. (Kazakhstan)

Morrison Alexander — PhD, Professor, University of Oxford. (UK)

Muminov Ashirbek Kurbanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Research Center for IslamicHistory, Art and Culture. IRCICA (İslвm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi). (Turkey)

Rimantas Želvys — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University. (Lithuania)

Samashev Zainolla Samashevich — archaeologist, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of GermanArchaeological Institute. A. Marghulan Institute of Archeology SC MSHE RK. (Kazakhstan)

Sydykov Erlan Battashevich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of theRepublic of Kazakhstan, Rector of L.N. Gumilyov Eurasian National University. (Kazakhstan)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy ofSciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan. (Kazakhstan)

EXECUTIVE EDITOR

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna — Candidate of Historical Sciences, leading researcher at Ch.Ch. Valikahnov Institute of Historyand Ethnology (Kazakhstan).

ACADEMIC EDITOR

Kozybayeva Makhabbat Malikovna — PhD, Director of Astana branch of the Ch.Ch. Valikahnov Institute of History and Ethnology.(Kazakhstan)

Kapaeva Aizhan Tokanovna — Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of Historyand Ethnology. (Kazakhstan)

Kubeyev Rustem Dzhaulybayuly — researcher at Ch.Ch. Valikahnov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

TECHNICAL SECRETARY

Kopeyeva Saniya Zhumataevna — researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

ТАРИХ / ИСТОРИЯ / HISTORY

Published in the Republic of Kazakhstan
Electronic scientific journal “edu.e-history.kz”
Has been issued as a journal since 2014
ISSN 2710-3994.
Vol. 10. Is. 2, pp. 334–346, 2023
Journal homepage: https://edu.e-history.kz

ҒТАХР / МРНТИ / IRSTI 03.20
https://doi.org/10.51943/2710-3994_2023_10_2_334–346

INTERDEPENDENT BECOMING: POETIC REINTERPRETATION OF SYMBOLS AND IMAGES OF THE HISTORICAL MEMORY IN KAZAKHSTAN

Nestor Alexandrovich Manichkin[1*]

[1]French Institute for Central Asian Studies (24, Isanov Str., 720017 Bishkek, Kyrgyzstan)
PhD, Associate Researcher
https://orcid.org/0000-0001-9308-0094. E-mail: nes.pilawa@gmail.ru
[*]Correspondent author

© Ch.Ch. Valikhanov IHE, 2023
© Manichkin N.A., 2023

Abstract. *Introduction.* The article is devoted to the study and reinterpretation of historical memory, which is carried out by the International Centre for the Rapprochement of Cultures under the auspices of UNESCO under the guidance of the poet, researcher, public figure Olzhas Suleimenov. *Goals and objectives* of the article is to study the ideas of O. Suleimenov within the framework of the Kazakh intellectual tradition, which transformed the theme of historical subjectivity in the XX - XXI centuries, as well as on the scale of world culture and thought. In this regard, one of the main cultural tools of the poet is the dialogue between the ethno-cultural and the global. *Results.* Within the framework of the article, the activities of Suleimenov and his team are inscribed in a wider socio-anthropological context and are considered as a historiosophical, socio-philosophical and auto-ethnographic undertaking. The main ideas are singled out: cultural and historical interdependence, the dialogue of local and global, the deep unity of man and the world, sign and word. *Conclusion.* It was the dialogue with world culture and the reinvention of the historical subjectivity of the Kazakhs in the XX century that became the main historiosophical strategies of the Kazakh society, largely thanks to Olzhas Suleimenov. The conscious interdependence, the connectedness of things, be it political processes, the history of writing or the formation of an individual against the background of the interaction of many cultures and communities - this is one of the basic messages of O. Suleimenov, who never tire of calling for awareness of global ties, common destinies, and understanding of social determinism. A lot of philosophical works of different times are devoted to conscious interdependence; for thousands of years it has been sounding differently in various theories, hypotheses and methodologies. These approaches make it possible to find the important material for reflection among the visual symbols and images of the historical memory, which unites the poetry, art and humanities.

Keywords: Kazakhstan, Olzhas Suleimenov, historical memory, literature, poetry, symbolism, decolonization, transculturation

Acknowledgments. The article was prepared within the framework of the grant financing project of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan «Audiovisual narratives of social history and cultural memory of Kazakhstani society (late 19th – early 21st centuries)» (Registration number AR14871932).

For citation: Manichkin N. A. Interdependent becoming: poetic reinterpretation of symbols and images of the historical memory in Kazakhstan // Electronic scientific journal “edu.e-history.kz”. 2023. Vol. 10. No. 2. Pp. 334–346. (In Russ.). DOI: 10.51943/2710-3994_2023_10_2_334–346.

ӨЗАРА ТӘУЕЛДІ БОЛУ: ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ТАРИХИ ЖАДЫ НЫШАНДАРЫ МЕН БЕЙНЕЛЕРІН ПОЭТИКАЛЫҚ ҚАЙТА ТАЛДАУ

Нестор Александрович Маничкин[1*]

[1]Орталық Азияны зерттеудің Француз институты (720017, Исанов көш., 24 үй, Бішкек, Қырғызстан Республикасы)
қауымдастырылған ғылыми қызметкер, тарих ғылымдарының кандидаты
https://orcid.org/0000-0001-9308-0094. E-mail: nes.pilawa@gmail.ru
[*]Correspondent author

© Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТЭИ, 2023
© Маничкин Н.А., 2023

Аңдатпа. *Кіріспе.* Мақала ақын, зерттеуші, қоғам қайраткері Олжас Сүлейменовтің жетекшілігімен ЮНЕСКО жанындағы мәдениеттерді жақындастырудың Халықаралық Орталығы жүргізетін тарихи жадыны зерттеу мен қайталап қорытуға арналған. *Мақаланың мақсаты мен міндеттері* – XX–XXI ғасырлардағы тарихи субъективтілік тақырыбын өзгерткен қазақстандық зияткерлік дәстүр аясындағы О. Сүлейменовтың идеяларын, сондай-ақ әлемдік мәдениет пен ой ауқымындағы идеяларды зерделеу болып табылады. Осы орайда ақынның негізгі мәдени құралдарының бірі — этномәдени және планетарлық диалог болып табылады. *Нәтижелер.* Мақала аясында Сүлейменов пен оның ұжымының қызметі кеңірек әлеуметтік-антропологиялық контекстке жазылып, тарихнамалық, әлеуметтік-философиялық және автоэтнографиялық бастама ретінде қарастырылады. Негізгі идеялар: мәдени-тарихи өзара тәуелділік, жергілікті және жаһандық диалог, адам мен әлемнің терең бірлігі, белгі мен сөз. *Қорытындылар*. Дәл осы әлемдік мәдениетпен диалог және XX ғасырдағы қазақтардың тарихи субъективтілігін қайта жаңғырту Олжас Сүлейменовтің арқасында қазақстандық қоғамның басты тарихи-философиялық стратегиясына айналды. Саналы өзара тәуелділік, болмыстың байланысы, ол саяси процестер, жазу тарихы немесе көптеген мәдениеттер мен қауымдастықтардың өзара әрекеттесуі аясында жеке тұлғаның қалыптасуы — О.Сүлейменовтың Ғаламдық байланыстарды, тағдырлар қауымдастығын, әлеуметтік детерминизмді түсінуге шақырудан жалықпайтын негізгі хабарламаларының бірі. Әр түрлі уақыттағы көптеген философиялық жұмыстар саналы өзара тәуелділікке арналған, мыңдаған жылдар бойы ол әртүрлі теорияларда, гипотезаларда және әдістемелерде әр түрлі айтылад. Осы тәсілдер арқылы тарихи жадтың көрнекі рәміздері мен бейнелері поэзия, өнер және гуманитарлық ғылымдарды біріктіретін рефлексия үшін маңызды материалға айналады.
Түйін сөздер: Қазақстан, Олжас Сүлейменов, тарихи жады, әдебиет, поэзия, символизм, деколонизация, транскультурация
Алғыс. Мақала Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің «Қазақстандық қоғамның әлеуметтік тарихы мен мәдени жадының аудиовизуалды сюжеттері (XIX ғасырдың соңы – XXI ғасырдың басы)» тақырыбындағы гранттық қаржыландыру жобасын жүзеге асыру аясында орындалды (жеке тіркеу нөмірі: AP14871932).
Дәйексөз үшін: Маничкин Н.А. Өзара тәуелді болу: Қазақстандағы тарихи жады нышандары мен бейнелерін поэтикалық қайта талдау // «edu.e-history.kz» электрондық ғылыми журналы. 2023. Т. 10. № 2. 334–346 бб. (Орыс.). DOI: 10.51943/2710-3994_2023_10_2_334–346.

ВЗАИМОЗАВИСИМОЕ СТАНОВЛЕНИЕ: ПОЭТИЧЕСКАЯ РЕИНТЕРПРЕТАЦИЯ СИМВОЛОВ И ОБРАЗОВ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В КАЗАХСТАНЕ

Нестор Александрович Маничкин[1*]

[1]Французский Институт Исследований Центральной Азии (д. 24, ул. Исанова, 720017, г. Бишкек, Кыргызская Республика)
ассоциированный исследователь, кандидат исторических наук
https://orcid.org/0000-0001-9308-0094. E-mail: nes.pilawa@gmail.ru

*Автор-корреспондент

© ИИЭ им. Ч.Ч. Валиханова, 2023
© Маничкин Н.А., 2023

Аннотация. *Введение.* Статья посвящена изучению и реинтерпретации исторической памяти, которые осуществляется Международным Центром сближения культур под эгидой ЮНЕСКО под руководством поэта, исследователя, общественного деятеля Олжаса Сулейменова. *Целью и задачами статьи* является исследования идей О. Сулейменова в рамках казахстанской интеллектуальной традиции, трансформировавшей тему исторической субъектности в XX–XXI вв., а также – в масштабах мировой культуры и мысли. В этом отношении одним из основных культурных инструментов поэта является диалог этнокультурного и планетарного. *Результаты.* В рамках статьи деятельность Сулейменова и его коллектива вписана в более широкий социально-антропологический контекст и рассматривается в качестве историософского, социально-философского и автоэтнографического начинания. Выделены магистральные идеи: культурно-историческая взаимозависимость, диалог локального и глобального, глубинное единство человека и мира, знака и слова. *Вывод.* Именно диалог с мировой культурой и переизобретение исторической субъектности казахов в XX веке стали главными историософскими стратегиями казахстанского общества во многом благодаря Олжасу Сулейменову. Осознанная взаимозависимость, связанность сущего, будь это политические процессы, история письменности или становление индивидуума на фоне взаимодействия множества культур и сообществ – это один из базовых посылов О. Сулейменова, не устающего призывать к осознанию глобальных связей, общности судеб, к пониманию социального детерминизма. Осознанной взаимозависимости посвящено множество философских работ разного времени, тысячелетиями она по-разному звучит в различных теориях, гипотезах и методологиях. С помощью этих подходов визуальные символы и образы исторической памяти становятся важным материалом для рефлексии, объединяющей поэзию, искусство и гуманитарную науку.

Ключевые слова: Казахстан, Олжас Сулейменов, историческая память, литература, поэзия, символика, деколонизация, транскультурация

Благодарность. Статья подготовлена в рамках реализации в рамках проекта «Аудиовизуальные сюжеты социальной истории и культурной памяти казахстанского общества (конец XIX — нач. XXI вв.)», гранта Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (регистрационный номер: AP 14871932).

Для цитирования: Маничкин Н.А. Взаимозависимое становление: поэтическая реинтерпретация символов и образов исторической памяти в Казахстане // «edu.e-history.kz» электрондық ғылыми журналы. 2023. Т. 10. № 2. С. 334–346. (Орыс.). DOI: 10.51943/2710-3994_2023_10_2_334–346.

Введение

В прошлом году завершилось Международное десятилетие сближения культур (2013–2022 гг.), провозглашенное Генеральной Ассамблеей ООН по предложению Постоянного Представительства Казахстана в ЮНЕСКО. Возглавляющий Международный Центр сближения культур О. Сулейменов, известнейший казахстанский поэт, литератор, исследователь и общественный деятель, убежден, что десятилетие должно перейти в столетие, а затем и тысячелетие: культуры продолжать собеседовать друг с другом, влиять друг на друга, все больше побуждая человечество к осознанию взаимозависимости. О. Сулейменов давно стал одной из знаковых фигур казахского национального возрождения, он продолжает выполнять роль активного инициатора культурных и научных проектов, затрагивающих значительное гуманитарное поле и среди прочего – вопросы формирования и развития исторической памяти.

Настоящая статья представляет собой попытку исследовать идеи О. Сулейменова в двойном контексте: с одной стороны, внутри казахстанской интеллектуальной среды, развивающей тему исторической памяти и культурной субъектности, как в советское время, так и в годы независимости, а с другой – в масштабах человеческой мысли вообще. Такой подход соответствует одной из основных интенций самого мэтра — диалогу этнокультурного и планетарного.

Материалы и методы

Публикация сочетает в себе жанры рецензии и эссе, отсюда вытекает ее методологическая специфика. Если рецензионное внимание направлено на текст О. Сулейменова, подводящий некоторые итоги деятельности Международного Центра сближения культур под эгидой ЮНЕСКО и издаваемого этим центром журнала «Бильгамеш» (Сулейменов, 2022), то эссеистский пласт статьи объединяет биографическое измерение с социально-антропологическим. Общей задачей автора является создание интеллектуального портрета О. Сулейменова в контексте процессов поэтического осмысления и реинтерпретации символов и образов исторической памяти, соединяющей казахский народ с древними цивилизациями Евразии и мира. Для этого в качестве материалов используется наследие О. Сулейменова, его книги, публикации, а также фильм «История знака коровы» (1968 г.), автором которого он стал (ЦГА КФДЗ, № 2044). Данные материалы позволяют выявить особую линию в наследии литератора, которую с уверенностью можно назвать автоэтнографической, поскольку она развивает видение субъекта этнополитического процесса, актора национального становления и носителя исторической памяти. В целях сравнительного анализа в статье задействованы философские, культурологические и иные тексты казахстанских и зарубежных авторов. Методологическая основа статьи скорректирована стремлением выявить и обозначить деколониальный эстезис (Тлостанова, 2020: 88–109) — процесс и способность чувствования, интеллектуализации и поэтизации опыта, освобождающего субъектность, в данном случае казахскую, от навязываемых ей – через советский и постсоветский дискурс – исторических и эстетических нарративов.

Обсуждение

Большинство научных работ, посвященных исследованию творчества Олжаса Сулейменова, можно классифицировать на те, которые посвящены: 1) общественно-политическому измерению его жизнетворчества; 2) исследованиям его историко-лингвистических и историософских концепций в контексте политики памяти; 3) поэтике и литературным приемам автора.

В связи с этим, можно остановиться на нескольких научных работах, содержащих в себе исследовательские интенции анализа предложенной нами темы. Например, философ Н. Сейтахметова характеризует книгу «Код слова» (2014 г.) как «лингвофилософский детектив, где все сфокусировано вокруг интриги кодового слова, найдя которое можно будет понять смысл и назначение всех слов – логосов, а значит, и смысл и назначение человека» (Сейтахметова, 2014: 66–68). Разгаданный Сулейменовым номадологос (кочующие навстречу себе слова, блуждающие логосы древних локусов, оставленные дома доисторического бытия, нежданно ставшие обителью современности) дарует читателю участие в мистерии слова, приглашая языковедов хоть ненадолго стать языковидцами. Декодируя многоуровневый лингвистический Кубик Рубика, он собирает расколотый мир/миф изначального единства, провозгласив свою миссию в многочисленных стихотворениях и, конечно, в «Аз и Я», говоря о поэтической религии единого человечества. Холистическая философия Сулейменова интерпретируется чаще всего с позиций рационального космополитизма (а не космизма) поэта-государственника, игнорируя при этом метафизический аспект этой темы, кросс-культурные корни которой можно легко найти, например, в религиозном монофизитстве разных человеческих культур.

В работе «Философско-поэтическое чувствование О. Сулейменова в эко-антропологическом исследовании жизни человека Земли» Элеонора Баркова обращает внимание читателей на солярную и экофилософскую составляющие в творчестве автора, значительная часть которого принадлежит аполлонической традиции жизнеутверждения: «древняя традиция предлагает вспомнить о том, что каждый человек прекрасен и повторить всем людям напутствие, которое мари говорят каждой молодой паре: «Живите как боги!» (Баркова, 2019). С этой установкой коррелирует мощная энергетика слов Сулейменова. В работе «Переизобретение исторической субъектности казахов в творчестве Олжаса Сулейменова 1960-х гг.» И.Крупко исследует историософскую рефлексию Сулейменова на материале ключевых для обретения исторической субъектности казахской культурой сюжетов в его творчестве, отражающем проблемную реэкзистенцию кочевой культуры казахов. По мнению исследователя, в творчестве Олжаса Сулейменова наиболее ярко явлено преодоление седентаристских нарративов через диалог с мировой культурой (Крупко, 2023: 124–127).

В этом отношении важную для формирования нарративов исторической памяти казахстанского общества характеристику дает французская исследовательница Центральной Азии и ее интеллектуальных

элит – Катрин Пужоль, определив «победу оседлой идеологии над кочевой свободой, победу письменной культуры над устной традицией» (Лаумулин, 2000: 119–123) и «неосязаемую память кочевой культуры пространства» как важную особенность казахстанской гуманитаристики (Пужоль, 2015: 119–123).

Результаты

Поэтическая деколонизация сознания. В 1968 г. на экраны вышел поэтико-документальный фильм «История знака коровы». Его авторами стали Олжас Сулейменов и Юрий Мингазитдинов. Этот фильм можно назвать первым образцом деколониального кино Казахстана. Создаваемый О. Сулейменовым одновременно с его знаменитой поэмой «Глиняная книга» (Сулейменов, 1969), он призывает к преодолению доминирующих посредством советской трансляции евромодерности исторических и культурных нарративов и предлагает понимание интеллектуальной истории человечества в виде захватывающей, драматической эволюции символов, первым из которых был «знак коровы» – полумесяц рогов. Удивительным, не лишенным иронии стихотворением про божественную бурёнку утверждается, что «в начале было слово «му»…», а «некий тугодум догадался в «му» слушать «ум»». Внемля призыву Архимеда отправиться на поиски древних знаков, под пронзительную музыку и рев быка, герой и создатель фильма проносится через Вавилон, Египет, Индию, через древнеславянские и древнетюркские культуры, утверждая, что между петроглифами на скале и знаками на школьной доске есть прямая связь. Человек, ставший «подслушивать животных», изобретает первые слова и первые знаки, от хищников происходят первые образы опасности и смерти, а от их рычания названия оружия. Заклинающие интонации О. Сулейменова критики назовут проявлением жанрового полиморфизма: наука сливается с поэзией, а сам он – одновременно филолог, историк и жрец (или испытывающий озарение метафизик), что не может не натолкнуться на неприязнь со стороны узко ориентированных научных специалистов. В «Истории знака коровы» они воплощены в образе «научного критика», который настолько возмущён, что покидает аудиторию, пока поэт продолжает вещать.

Фильм открывает идеи и методологии, основные для дальнейшей работы О. Сулейменова. Он – про «знаки, превратившиеся в идеограммы – гербы, эмблемы, орнаментальные узоры», которые изначально были образными письменами, имевшими как божественные, так и предметные значения, а затем стали словами. Толкуя первые иероглифы, передававшиеся из поколений в поколения, древние жрецы порождали новые понятия, основы первозданного знания и искусства, пишет поэт в 2022 г. (Сулейменов, 2022: 109), и мы без труда узнаем в этой мысли посыл «Истории знака коровы», в котором «письмена, собранные со всех уголков Старого и Нового Света, начинают говорить друг с другом на понятном им языке образов». Скандинавские знаки оказываются связанными с тюркской руникой и китайскими иероглифами, буквы кириллицы «беседуют» с этрусскими, а казахские орнаменты с тамгами и гербовыми знаками. Конфликтная линия фильма обозначена узколобым научным специалистом против вдохновленного поэта – это предчувствие того идеологического «разноса», которому в 1976 г. на заседании Академии общественных наук СССР подверглась книга О. Сулейменова «Аз и Я».

В своих истоках историческая мысль О. Сулейменова — глубоко поэтична; он признается, что испытал озарение, будучи в Африке и увидев на утреннем небе рождающуюся луну – такой, какой ее видят жители экваториальных стран, в виде полумесяца, лежащего на «брюшке», рогами вверх: «И я представил, какое впечатление такая луна могла производить на начальное человечество. С каким предметом или существом на земле можно было сравнить это явление? Только с рогами буйвола!» Отсюда поэт вывел мысль о том, что луна была первым божеством древнего человека, появившегося в Африке, а солнце, слишком жестокое в этих широтах, утвердило свой культ значительно позднее (Сулейменов, 2022: 115). Это небесное откровение заставляет вспомнить, во-первых, учение об истоке философской мысли, который, по Гераклиту, находится в озарении ума от света молнии, «правящего всем сущим», обнаруживающего темноту, а через это и освещенность – мир в его связанности (Хайдеггер, Финк, 2010). А, во-вторых, подвергнутые внимательному анализу М. Хайдеггера слова немецкого поэта Фридриха Гёльдерлина о звездах как поэтических сверстниках человека: поэты, собеседующие с древностью, таким образом становятся проводниками небесной ясности, бытийного распорядка, впервые явленого в мифах, а затем в философии и литературе, в зыке, который Хайдеггер считал «домом бытия», а поэтам отводил роль хранителей этого дома (Хайдеггер, 1993). Если человек «жительствует на земле поэтически», то совсем неудивительно, что глобальные смыслы этому жительствованию способны дать не профильные специалисты, а освещенные озарениями поэты и

философы. Поэтическая натура Сулейменова, по меткому замечанию теоретика деколонизации М. Тлостановой, позволила ему «увидеть и почувствовать больше, чем это было доступно обычным ученым с чаще всего приземленным позитивистским сознанием». Едва ли поэта стоит оценивать с позиции научной верификации, тем более что научные критерии сами по себе являются исторически и социокультурно обусловленными, и могут меняться, но в то же время Сулейменову нельзя отказать и в научности, поскольку за его плечами – освоение огромного филологического и историко-этнографического материала (Московский книжный журнал, 2012).

Обращение к мифопоэтике, предпринятое О. Сулейменовым, имело продолжение в интеллектуальной среде Казахстана. В числе гуманитарных центров, занимающихся мифопоэтической реинтерпретацией образов и символов этнокультурной идентичности уже в годы независимости, можно назвать круг авторов и читателей журнала «Тамыр», издаваемого под руководством философа Ауэзхана Кодара, альманах «РухМирас», возглавляемый культурологом Зирой Наурызбаевой и другие сообщества (Крупко, 2023: 64). В то же время, нельзя не отметить, что многие исследователи и деятели культуры, порожденные интеллектуальным и культурным взрывом, вызванным в свое время «Аз и Я», не всегда обладают достаточной для равноценного развития этих идей научной цельностью и эвристической энергией, останавливаясь на том или ином уровне деколониального поиска.

Работая с интерсубъективной реальностью, образуемой связями религии, культуры и языка, О. Сулейменов никогда не говорил с позиции отстраненного наблюдателя. Напротив, его начинания, будь то публикации, выступления или исследовательские проекты, всегда оставались идеологически заряженными. В качестве примера можно упомянуть проект «Великие переселения народов», открытый в 2008 г. и продолжающий работать в настоящее время. Он посвящен глобальным миграциям человечества, а своей целью имеет показать общие истоки и единство человеческого рода, что отвечает интересам международного сообщества, в частности, популяризации совместной истории и памяти в целях диалога и расширения доступа к знаниям, как это заявлено в документах Генеральной конференции ЮНЕСКО. В связи с этим О. Сулейменов подмечает, что прибавление в мире научных званий и степеней несоразмерно прибавлению собственно научных знаний, а развиваются в настоящее время не столько гуманитарные исследования, сколько те, что «работают на оборону и нападение» – неудивительно, что человечество подошло к обрыву, за которым не видно новых путей (Сулейменов, 2022: 147).

Военные и политические события, сотрясающие постсоветское пространство последние годы, стали горьким подтверждением такого рода словам. Они же, впрочем, породили целую волну деколониальной активности в странах Центральной Азии, а также новый всплеск интереса к трудам О. Сулейменова. В социальных сетях снова, как когда-то на кафедрах и кухнях СССР, активно обсуждают его книгу «Аз и Я» (1975), предлагающую «крамольный» культурно-лингвистический анализ одного из столпов русской филологии – «Слова о полку Игореве». Ускользающий за пределы жанровой определенности трактат «Аз и Я» вместе со сборником под редакцией Мурата Ауэзова «Эстетика кочевья» (1976) явили голос исторической субъектности в защиту кочевой культуры. Первая книга была осуждена в Академиях наук СССР и КазССР, раскритикована в газетах и даже изъята из библиотек, а вторая и вовсе уничтожена под наблюдением силовиков. Двумя главными мишенями «Аз и Я», по мнению М. Тлостановой, были древнерусская литература и сравнительно-историческое языкознание – дисциплины, во многом служившие советской идеологической матрице, инерционно продолжающей имперскую линию исторической России. Пользуясь своими обширными познаниями в области лингвистики, поэтическим дарованием и развитой иронией, Сулейменов атаковал напыщенные постулаты индоевропеистики и связанные с ней политической оптики советского времени, благодаря чему вышел за грань разрешенного для этнического (национального) автора, проигнорировал цензурную формулу «советский по содержанию, национальный по форме» (Московский книжный журнал, 2012).

Важно отметить, что подрыв доминирующих нарративов со стороны О. Сулейменова никогда не сводится к провозглашению этнического национализма, поскольку таковой строится все на тех же модернистских началах, на которых строится и дискурс империи. В этом отношении казахстанский мэтр – редкий по прозорливости и масштабности мыслитель. Его интеллектуальные инициативы, с одной стороны направленные на преодоление доминирующих агрессивных нарративов и оберегание локальной субъектности, с другой –чаще всего связаны со смешанными оптиками, креолизированными знаниями, транскультурными связями. Можно сказать, что О. Сулейменов развивает плюриверсум знания, отвергая универсалистские претензии вне зависимости от того, исходят они от больших и

доминирующих центров или от фундаментализма, порождаемого в ответ на это давление локальными сообществами. Как геолог он знает, что «наиболее хрупкие породы – монокристаллы», а твердый гранит состоит из множества кристаллов, соединенных друг с другом различными гранями, отсюда – «многонациональное общество значительно прочнее моноэтнического» (Сулейменов, 2022: 105).

Если в «АЗ и Я» О. Сулейменов разбивает косный «псевдопатриотизм» знанием «животворящего космоса», то в научно-публицистических работах постулирует кочевание навстречу себе и узнавание себя в другом. В его трудах не найти привычной идеализации «золотого века» и традиционной культуры (неизбежной в условиях обретения исторической субъектности для культур, прошедших через период колониальной зависимости): исследуя историю диалога и сближения культур с древности до современности он формирует планетарное сознание. Традиционная культура для Сулейменова — не объект консервации или искусственной реконструкции, а скорее питательная среда для образования новых межкультурных связей, живых мутаций, порождающих динамичное будущее. Неслучайно во время работы в ЮНЕСКО Сулейменов стал инициатором провозглашения во всем мире 2006 г. – Годом планетарного сознания, а 2010 г. – Годом сближения культур. В период с 2013 по 2022 годы по его инициативе было проведено Международное десятилетие сближения культур. Мысль, посвященная миру, является мыслью о судьбе, и судьбоносное начало этой мысли, похоже, вело О. Сулейменова по его стезе, из недр геологии, научившей копать глубоко, но бережно, от работы в Союзе писателей и Госкино, в парламентских структурах КазССР и СССР, через основание Международного антиядерного движения «Невада-Семипалатинск», чья деятельность внесена во Всемирный реестр ЮНЕСКО «Память Мира» и работу дипломатом, – к руководству Международным Центром сближения культур.

«Бильгамеш» в эпоху национального строительства: идея взаимозависимости и культурно-историческая память. 29 декабря 2015 г. в рамках Десятилетия в Алматы был создан Международный Центр сближения культур под эгидой ЮНЕСКО. За прошедшие несколько лет Центром было организован целый ряд масштабных мероприятий. Можно перечислить международный круглый стол «Золотая Орда как исторический формат взаимодействия культур», международную научно-практическая конференция, посвященная 30-летию движения «Невада–Семипалатинск», II международный Алматинский форум сближения культур Евразии на тему «Просвещенный ислам и Ренессанс: от Фараба, Багдада и Кордовы через европейские монастыри – к культуре знаний», III международный алматинский Форум сближения культур Евразии на тему «Человек, поклонись Земле: одухотворенная экология как основа сохранения планеты», международный круглый стол на тему «Великий Шелковый путь: сближение культур от Средневековья до наших дней», а также несколько крупных международных научных конференций на темы, охватывавшие великие переселение народов, литературу, археологию слова, историю и антропологию религии. Стоит отметить также регулярную деятельность международной летней школы (МЛШ) для педагогов Центральной Азии, Азербайджана и России «Качество образования и сближение культур», направленную на реализацию межкультурного диалога через школьных педагогов, вузовских преподавателей и ученых, ведущих исследовательскую деятельность. Также в рамках МЛШ внедряется учебный курс «Обретение исторической субъектности в эпоху осознанной взаимозависимости» (Крупко, 2023: 113).

В 2019 г. Международный Центр сближения культур приступил к созданию книжной серии Центра и изданию научно-популярного альманаха культурологических и социальных исследований «Бильгамеш». Название, разумеется, не случайно, и несет в себе историю диалога и сближения культур, в данном случае, тюркской и шумерской – в имени древнего героя, которое можно перевести как «Знающий», обнаруживается след древних языковых контактов: ранее это имя звучало как “Бильгамеш”, что, по мнению О. Сулейменова, происходит от древнетюркского “Bil’ga” (*bil’* – знай, *bil’gen, bilgän* – знающий), слова, бывшего титулом древнетюркского правителя Бильге-кагана и корневым образом совпадающего с древнесемитским *ilim* – “знание”, которое в свою очередь вместе с исламом попало в тюркские языки, породив слова *gylym* – наука и*mugalim* – учитель. «Так Слово кочует навстречу себе, узнаваясь в другом» (Сулейменов 2022: 106). В слове поэт видит архив исторической памяти, который не сгорает даже в огне сменяющихся эпох, и слово это всегда взаимосвязано со знаком, визуальной отметкой, порожденной взаимодействием человеческой реальности и бытия.

Слово – это и методология, и материя, и идея О. Сулейменова. Подвергая сомнению господствующие в тюркологии догмы, он заявляет, что не согласен с идеей, будто кочевники не могли изобрести свою письменность и поэтому переняли алфавит у согдийских торговцев. Он указывает на наличие в

тюркской рунике знаков, которые не могли появиться в V веке, тем более из согдийского письма, бывшего плодом эволюции письма арамейского. Иероглифические знаки, имитирующие небесные тела, по его словам, указывают на гораздо более древний возраст тюркской письменной системы (Сулейменов, 2022: 142–143). Хотя гипотеза о заимствовании тюркского письма остается основной, отдельные исследователи подвергают ее сомнению, указывая на описательно-изобразительные и ассоциативно-мнемонические знаки, которые могли стать рисуночным фондом для первых логограмм (Аврутина, 2005). По меньшей мере, нельзя исключать, что, кроме согдийских заимствований, в тюркское письмо вошли отдельные автохтонные символы (возможно, тот же символ), которые, в свою очередь, уходят в доалфавитную, геометрическую/астрономическую древность, содержа в себе помимо мунической семантики родовую, геомантическую, магическую и т.д.

Эти вопросы предстоит решить специалистам, а пока идут споры, стоит напомнить о том, как многое в науке зависит не только от эмпирического освоения и рационализации, но и от культурных конвенций, господствующих в те или иные периоды. В конце XIX – началеXX вв. в Западной Европе безоговорочной считалась гипотеза происхождения германо-скандинавских рун от этрусского или напрямую от латинского алфавитов, а тех, кто отстаивал автохтонное происхождение рун, исследуя их космологические и магические значения, называли фантазерами и мифотворцами. Однако взвешенные академические исследования показали, что германские руны вполне могли иметь двойное происхождение – преимущественно в качестве звуковых знаков, идущих от латиницы, но отчасти и в качестве понятийных идеограмм, берущих происхождение в индоевропейских сакральных символах – такого мнения, в частности, поддерживались вполне академические рунологи В. Краузе и Г. Некель (Krause, 1938). В тюркологии же по части древней письменности остается еще много открытых вопросов; некоторые памятники так и не получили общепризнанной интерпретации. В пример можно привести таинственную таласскую руническую палочку, которой ученые дали более десятка прочтений, и ни одно из них нельзя считать достаточно убедительным (Жумагулов, 2010: 44). К числу спорных относят и иссыкскую руноподобную надпись на серебряной чаше – из ставшего сенсацией клада «Золотого человека». К слову, первое прочтение этой надписи принадлежит О. Сулейменову (Сулейменов, 1971). К едкой критике современных тюркологов, которую высказывает О. Сулейменов, можно относиться по-разному, но нельзя не признать, что довольно часто стагнации в научных процессах способствует излишний догматизм и слишком узкая специализация исследователей, с трудом соглашающихся на междисциплинарные и гибридные методологии.

Тюркология, литературоведение, история, кинематограф… – все это частные, но не отделимые друг от друга формы знания, явления культуры, области творческой и интеллектуальной активности, которая не может игнорировать те масштабные вызовы безопасности, с которыми наш мир столкнулся в 20-х годах XXI века. Осмыслению вооруженных конфликтов, экстремизма и коллективных травм по инициативе О. Сулейменова были посвящены IV Глобальные консультации по сближению культур на тему «Формирование общего этоса: к эпохе осознанной взаимозависимости», организованные в 2021 г. Участники этого мероприятия с особенной ясностью пережили актуальность этического посыла, прозвучавшего еще в 1978 г. в Ташкенте на конференции писателей стран Азии и Африки: «От веков колониальной зависимости, через период независимости – к эпохе осознанной взаимозависимости», когда рожденная из «необузданной племенной материи» суверенная нация становится «не внимающим скитальцем, но равным собеседником», осознающим всю сложность мирового процесса (Сулейменов, 2022: 150). Дополнить и раскрыть такое видение помогла работа II Международной конференции в поддержку культуры знаний «От богатства разнообразия к посланию мира: поэтика знаний и толерантности в религиях мира». Как подчеркивает О. Сулейменов, религия призвана связывать и консолидировать человеческие сообщества, а не разводить их по разные стороны баррикад. В наше время корректировка религиозно-политических спекуляций становится задачей и ответственностью интеллектуалов, которых сама история призывает немедленно приступить к обширной работе, организовывать и стимулировать непрерывный диалог между религиями, традициями, научным знанием и общественным активизмом.

Психокосмос культуры: от мифопоэтической целостности к осознанному детерминизму. Взаимозависимость, связанность сущего, будь это политические процессы, история письменности или становление индивидуума на фоне взаимодействия множества культур и сообществ – это один из базовых посылов О. Сулейменова, не устающего призывать к осознанию глобальных связей, общности

судеб, к пониманию социального детерминизма. Теме взаимообусловленности посвящено множество философских работ разного времени, из века в век она по-разному звучит в различных теориях, гипотезах и методологиях. Человек — это иероглиф, утверждает мэтр, добавляя: «Мы всякий раз заблуждались, когда нам казалось, будто мы прочли его» (Сулейменов, 2022: 205). В прошлом веке, благодаря развитию семиотики, а затем кибернетики, человек-иероглиф отчетливо предстал в качестве информационного феномена, в виде элемента необъятной сети значений. На смену структуралистской дихотомии «природа – культура» пришли новые понятия, такие как экосистема, экосфера, экосемиосфера, а социум был описан в контексте коммуникации и информационных процессов. Сеть, где «все связано со всем» (Commoner, 1971), стала важнейшей социологической метафорой. В работах ведущих социологов и антропологов человечество предстало как сложнейшее переплетение каналов взаимодействия, как своего рода гиперчеловечество в гиперреальности, некая информационная сеть (Castells, 1996).

Уже в нашем столетии эти идеи получили развитие и оформились в акторно-сетевую теорию, одну из наиболее влиятельных интеллектуальных школ, сосредоточенную на том, чтобы вернуть социальным наукам способность прослеживать связи в «жизни сообща» (Латур, 2014). Указывая на экологические катастрофы и социальные травмы, Бруно Латур призвал оставить в прошлом идеи «великого разделения», противопоставления культурно-технологического природно-нечеловеческому: поскольку все связано друг с другом, нам необходимо понять это, чтобы проложить путь необходимым изменениям. Подход Латура демистифицировал привилегированное положение науки, функционирование которой оказалось схожим с функционированием любых социальных явлений, а определяющим в их работе теперь видится соучастие человека и нечеловека, благодаря которому порождается все то, что принято называть природой, обществом, структурой, истиной, заблуждением, субъективностью. И животные с их языками, и небесные тела с их вдохновляющим светом – это агенты знания, участники культурного, коммуникативного, исторического процесса.

В древности идея взаимозависимости оформлялась в религиозных и мистических учениях. Здесь уместно вспомнить буддизм, в котором взаимозависимость становления (*пратитья-самутпада*) описывается как функционирование психокосмоса, объединяющего сознание и созерцаемое им существование, когда мир представляется составным элементом личности человека, и важно не то, что человек живет в мире, а то, что человек переживает мир (Розенберг, 1991; Payutto, 1994). В буддизме идея взаимозависимости передается в т.ч. посредством священных образов – специальные ритуальные композиции *мандалы*, изображающие миры, ориентированы по четырем сторонам света, имеют центр и обыгрывают посредством вписанных друг в друга квадратов и окружностей представление об абсолютной неразрывности времени и пространства, сознания и материального процесса. Востоковеды дискутируют по поводу происхождения тибетских *мандал* – пришли ли они вместе с буддизмом из Индии или были заимствованы буддистами из автохтонной тибетской культуры – но совершенно точно, что в своей графической основе они демонстрируют древний и всеобщий «иероглиф мира», своего рода символическую матрицу или мистический чертеж, на котором человек рисует себя и других существ на пространственно-временной оси, рисует вписанным в круг календаря и в крест направлений света. Такой же вечный перекресток мы можем обнаружить и в Африке: возможно, он задействован в генезисе письменности *нсибиди,* или, совершенно точно, лежит в основе магических монограмм африканских культов, таких как *анафоруана*, используемая тайным обществом Абакуа (Thompson, 1984: 244–260).

О. Сулейменов безошибочно узнает образ взаимозависимости как в древних петроглифах, так и в более поздних символах, в т.ч. в народном орнаменте, повторяющем извечный мотив креста и круга. Следуя новой метафоре, множество подобных знаков можно свести к образу человеческого времени, т.е. исторического повествования, которое «повторяет форму земного шара – клубок перекрестно намотанных широт и долгот» (Сулейменов, 2022: 110). Человеческая мысль, будь это миф, письмо или философия, представляет собой непрерывный процесс, в котором древние символы кивают современным созерцателям, а голоса одной эпохи переговариваются с голосами другой – так человек-иероглиф осмысляет себя и мир. В «священном лучистом солнце» древнего Шумера, равно как и в буддийских *мандалах* или в сакральных знаках казахского орнамента распознаются вопросы экзистенциального рода: что есть человеческая реальность; каково существование человека во времени, перед лицом смерти; как люди связаны друг с другом и погружены в присутствие мира? Живые вопрошания, сшивающие судьбы людей и народов в единое повествование, позволяют найти в содержании мифов старые и

новые связи. О. Сулейменов узнает казахского Коркыта не только в эпическом огузском герое Геор-оглы, но и в древнеегипетском Горе (*Hor-ht*), солярном божестве, живую память о котором, по мнению писателя, сохранили тюркские народы.Оседлав верблюдицу, Коркыт путешествует до самого края земли, и в четырех точках этого края находит людей, капающих яму и ответствующих на его вопрос: это могила для Коркыта. Он возвращается к Сырдарье, стелет ковер на поверхности воды, садится, играет на кобызе дни и ночи напролет, отгоняя волшебными звуками смерть, а когда, изнуренный, засыпает, смерть, приняв образ водяной змеи, жалит его. В этой знаменитой легенде О. Сулейменов находит основные черты египетского сюжета о заходящем солнце, ужаленном водяной змеей, обнаруживает фатализм, рожденный приближением старости (Сулейменов, 2022: 181). Заметим, что Коркыт считается прародителем сказителей *жыраy* и шаманов *баксы* (Турсунов, 2001), его нельзя назвать ни живым, ни мертвым, поскольку он – шаман, обитающий сразу в двух измерениях сразу: «Өлі десем, өлі емес, тірі десем, тірі емес, Қорқыт ата әулие» (Ак-Атай, 1998: 97). Путешествие Коркыта по четырем сторонам света – это обнаружение солнечного, божественного измерения, небес внутри человеческого субъекта, вечности в проявленном, – и это позволяет А. Кодару деконструировать старинную казахскую легенду в контексте экзистенциального переживания конечности человеческого бытия (Кодар, 2002: 121–131).

Заключение

Едва ли наука сейчас располагает достаточным знанием и достаточной решимостью, чтобы подтвердить или опровергнуть прочтение О. Сулейменовым большой религиозной истории человечества как своего рода эпической драмы о движении и борьбе изначальных лунопоклонникови сменивших их солнцепоклонников. Однако в контексте своего глобального повествования О. Сулейменов высказывает идеи, которые, возможно, являются ответом на некоторые особенные вопросы или, по крайней мере, способны подвигнуть исследователя на иное отношение к «трудным местам» истории. Так, он пишет, что в I тысячелетии до н.э. общечеловеческий культ солнца вошел в критическую фазу, и это стало одной из главных причин возникновения новых религий, учений, данных уже в письменной форме – так солярная религия, стартовавшая с первых иероглифов, завершилась алфавитным письмом и «эпохой пророков» (Сулейменов 2022: 109). Одновременность больших интеллектуальных сдвигов в разных, казалось бы, напрямую не связанных ареалах, не раз ставила в тупик ученых. Так, А. Пятигорский задавался вопросом об эпохе, когда «на разных концах» индоевропейской цивилизации, почти одновременно появляется тип социально-активного философа, окруженного учениками и беседующего с правителями – греческого и индийского мудрецов, первых философов, переведших человеческое вопрошание из мифа в плоскость онтологии (Пятигорский, 2007).

Фильм «История знака коровы», знаменитая поэма «Глиняная книга», деколониальный трактат «Аз и Я» — все эти творения О. Сулейменова, равно как и курируемые им журнал «Бильгамеш» и Международный Центр сближения культур, насыщены интеллектуальной активностью, которую можно трактовать как антиориенталистскую или деколониальную. Но в деятельности Сулейменова можно также различить своего рода автоэтнографическое начало, ведь его тексты обозначают путь социального субъекта – от попытки встроиться в господствующие советские нарративы до вначале тихого, закамуфлированного, а потом все более громкого и отчетливого требования признать свое участие в истории, увидеть историю по-своему, сделать ее свободной от цензуры, искажений и реверансов в сторону колониального гнозиса. Для этого О. Сулейменов выделяет во всемирной истории особую линию тюркских народов, культур и языков, линию кочевников Великой степи, которая больше не может считаться «немой» историей, чем-то незначительным, неполноценным или побочным. В «Аз и Я», как и других текстах О. Сулейменова, номады обретают свой мощный голос, что позднее, уже в эпоху независимости Казахстана, поможет обществу в преодолении культурной травмы, вызванной насильственной седентаризацией коренного населения и агрессивным привитием соответствующих культурно-эстетических представлений и исторических нарративов (Крупко, 2022). Такой подход можно назвать важнейшим, структурным для историософии О. Сулейменова.

Многоголосая история переживаемой человеком реальности, будто то мифы и ритуалы, философские или политические учения, практики письма и архитектуры, эстезис прикладного искусства и геральдики, чрезвычайно сложна, обширна и разнородна, и не может подчиняться каким-либо универсалиям. Она не сводится исключительно к хозяйственной деятельности и смене способов

производства – в этой истории есть место эволюции символов, смене эпистемологических режимов, пульсации человеческого вопрошания, есть место поэзии, что и показывает нам О. Сулейменов. Его реинтерпретация символов и образов исторической памяти — одновременно наука и искусство, которые учат нас находить глобальное в локальном, беречь локальное ради жизнетворного разнообразия человеческой культуры. Для этого необходимо стремиться к постижению того, что кажется другим или иным, но в действительности является своим, человеческим, подлинным, развивающимся во взаимной связанности с нами и всем сущим.

Источники

ЦГА КФДЗ — Центральный государственный архив кино-фотодокументов и звукозаписей Республики Казахстан

ЦГА КФДЗ, № 2044 — «История знака коровы» (1968), О. Сулейменов, Ю. Мингазитдинов.

Sources

CSA FPhDSR RK — Central State Archive of Film and Photo Documents and Sound Recordings of the Republic of Kazakhstan

CSA FPhDSR RK, № 2044 — Central State Archive of Cinema and Photo Documents and Sound Records «History of the Cow Sign» (1968), O. Sulejmenov, Ju. Mingazitdinov.

Литература

Аврутина, 2005 — *Аврутина А.С.* Опыт реконструкции фонологии языка древнетюркских рунических памятников. Автореф. дисс. к.ф.н. СПб.: СПбГУ, 2005. 144 с.

Ак-Атай, 1998 — *Ак-Атай С.* Тенгризм // Культурные контексты Казахстана: история и современность: Материалы семинара, посвященного 100-летию М.О. Ауэзова/ Сост. А. Кодар, З. Кодар. Алматы: Ниса, 1998. С. 96–100.

Баркова, 2019 — *Баркова Э.В.* Эко-антропологический смысл поэтического освоения Земли: опыт анализа идей и образов О. Сулейменова // Право и практика, 2019. № 1. Электронный ресурс. https://cyberleninka.ru/article/n/ekoantropologicheskiy-smysl-poeticheskogo-osvoeniya-zemli-opyt-analiza-idey-i-obrazov-osuleymenova

Жумагулов, 2010 — *Жумагулов Ч.* Некоторые вопросы интерпретации таласских памятников древнетюркской письменности // Тюркология. 2010. № 1-2. С. 36−47.

Кодар, 2002 — *Кодар А.* Степное знание: очерки по культурологии. Астана: Фолиант, 2002. 208 с.

Крупко, 2023 — *Крупко И.В.* Переизобретение исторической субъектности казахов в творчестве Олжаса Сулейменова 1960-х гг. // Уральский исторический вестник. 2023. № 1(78). С. 123−132.

Крупко, 2023 — *Крупко И.В.* Семиозис нарративов исторической памяти казахстанского общества (1991–2021 гг.). Дисс. на соискание уч. ст. PhD. Алматы: КазНПУ им. Абая, 2023. 167 с.

Латур, 2014 — *Латур Б.* Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 384 с.

Лаумулин, 2000 — *Лаумулин М.* Рецензия на книгу: «Le Kazakhstan» by Catherine Poujol. Paris: Presse Universitaire, 2000 // Казахстан-Спектр. 2000. № 3-4. С. 35−39.

Московский книжный журнал, 2012 — Московский книжный журнал. Мадина Тлостанова: «Главной его мишенью был европоцентризм». Электронный ресурс. https://morebook.ru/tema/segodnja/item/1346433186554

Пужоль, 2015 — *Пужоль К.* Видимая и невидимая реманентная память номадной культуры пространства постсоветских городов // Мир Большого Алтая, 2015. № 1(3). С. 260−265

Пятигорский, 2007 — *Пятигорский А.* Введение в изучение буддийской философии. М.: Новое литературное обозрение, 2007. 288 с.

Розенберг, 1991 — *Розенберг О.О.*Проблемы буддийской философии // Розенберг О.О. Труды по буддизму. М.: Наука, 1991. С. 44−254, 6−17.

Сейтахметова, 2014 — *Сейтахметова Н.* Код слова как ключ к пониманию бытия [рецензия на книгу О. Сулейменова «Код слова». Введение в Универсальный этимологический словарь. «1001 слово»] / Наталья Сейтахметова // Мысль, 2014. № 6. С. 66–68.

Сулейменов, 1969 — *Сулейменов О.* Глиняная книга. Алма-Ата: Жазушы, 1969. 252 с.

Сулейменов, 1971 — *Сулейменов О.* Серебряные письмена Золотого воина // Техника – молодежи. 1971. № 7. С. 58–59.

Сулейменов, 2022 — *Сулейменов О.* К эпохе осознанной взаимозависимости: «…мы кочуем навстречу себе, узнаваясь в другом…» // Бильгамеш. 2022. № 8. С. 104–207.

Тлостанова, 2020 — *Тлостанова М.* Деколониальность бытия, знания и ощущения. Алматы: Целинный, 2020. 192 с.

Турсунов, 2001 — *Турсунов Е.Д.* Истоки тюркского фольклора. Коркут. Алматы: Дайк–пресс, 2001. 167 с.

Хайдеггер, 1993 — *Хайдеггер М.* Работы и размышления разных лет. М.: Гнозис, 1993. 464 с.

Хайдеггер, Финк, 2010 — *Хайдеггер М., Финк Е.* Гераклит. СПб.: ВладимирДаль, 2010. 383 с.

Castells, 1996 — *Castells M.* The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture Vol. I. Cambridge, Massachusetts; Oxford, UK: Blackwell, 1996. 625 p.

Commoner, 1971 — *Commoner B.* The Closing Circle. New York: Knopf, 1971. 326 p.

Krause, 1938 — *Krause W.* Die Runen als Begriffszeichen // Beiträge zur Runenkunde und nordischen Sprach-wissenschaft: Gustav Neckel zum 60. Geburtstag. Ed. Kurt H. Schlottig. Leipzig: Harrasso-witz, 1938. Pp. 35–53.

Payutto, 1994 — *Payutto P.A.* Dependent origination: the Buddhist law of conditionality. Bangkok, Thailand: Buddhadhamma Foundation, 1994. 135 p.

Thompson, 1984 — *Thompson R.F.* Flash of the Spirit: African & Afro-American Art & Philosophy. New York: Vintage, 1984. 336 p.

References

Avrutina, 2005 — *Avrutina A.S.* Opyt rekonstrukcii fonologii jazyka drevnetjurkskih runicheskih pamjatnikov [Experience in the reconstruction of the phonology of the language of ancient Turkic runic monuments]. Abstract of the Dissertation for the degree of candidate of philological sciences. St.-Petersburg: SPbGU, 2005. 144 p. (In Russ.).

Ak-Ataj, 1998 — *Ak-Ataj S.* Tengrizm. The cultural contexts of Kazakhstan: history and modernity: materials of the seminar dedicated to the 100th anniversary of M.O. Auezov/ Comp. By A. Kodar, Z. Kodar. Almaty: Nisa, 1998. Pp. 96–100. (In Russ.).

Barkova, 2019 — *Barkova Je.V.* Jeko-antropologicheskij smysl pojeticheskogo osvoenija Zemli: opyt analiza idej i obrazov O. Sulejmenova [Eco-anthropological meaning of the poetic exploration of the Earth: the experience of analyzing the ideas and images of O. Suleimenov] // Pravo i praktika, 2019. No 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ekoantropologicheskiy-smysl-poeticheskogo-osvoeniya-zemli-opyt-analiza-idey-i-obrazov-osuleymenova (access date 01.12.2022). (In Russ.).

Heidegger, 1993 — *Heidegger M.* Raboty i razmyshlenija raznyh let [Works and reflections of different years]. Moscow: Gnosis, 1993. 464 p. (In Russ.).

Heidegger, Fink, 2010 — *HeideggerM., Fink E.* Geraklit [Heraclitus]. St.- Petersburg: Vladimir Dal, 2010. 383 p. (In Russ.).

Kodar, 2002 — *Kodar A.* Stepnoe znanie: ocherki po kul'turologii [Steppe knowledge: essays on cultural studies]. Astana: Foliant, 2002. 208 p. (In Russ.).

Krupko, 2023 — *Krupko I.V.* Pereizobretenie istoricheskoj sub'ektnosti kazahov v tvorchestve Olzhasa Sulejmenova 1960-h gg. [The reinvention of the historical subjectivity of the Kazakhs in the work of Olzhas Suleimenov in the 1960s.] // *Ural Historical Bulletin*. 2023. No 1(78). Pp. 123−132. (In Russ.).

Krupko, 2023 — *Krupko I.V.* Semiozis narrativov istoricheskoj pamjati kazahstanskogo obshhestva (1991–2023 gg.) [Semiosis of Narratives of the Historical Memory of the Kazakh Society in 1991−2023)]. *PhD dissertation*. Almaty, Abai Kazakh National Pedagogical University, 2023. 167 p. (In Russ.).

Latur, 2014 — *Latur B.* Peresborka social'nogo: vvedenie v aktorno-setevuju teoriju [Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network Theory]. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics, 2014. 384 p. (In Russ.).

Laumulin, 2000 — *Laumulin M.* Recenzija na knigu: «Le Kazakhstan» by Catherine Poujol. Paris: Presse Universitaire, 2000 [Book review: "Le Kazakhstan" by Catherine Poujol. Paris: Presse Universitaire, 2000] // Kazakhstan-Spectr, 2000. No 3–4. Pp. 35–39. (In Russ.).

Moskovskij knizhnyj zhurnal, 2012 — *Moscow book magazine. Madina Tlostanova: "Eurocentrism was*

his main target”.URL: https://morebook.ru/tema/segodnja/item/1346433186554 (access date 01.12.2022). (In Russ.).

Poujol, 2015 — *Poujol C.* Vidimaja i nevidimaja remanentnaja pamjat' nomadnoj kul'tury prostpanstva postsovetskih gorodov [Visible and invisible remanent memory of the nomadic culture of the space of post-Soviet cities] // *World of Greater Altai*, 2015. No 1(3). Pp. 260–265. (In Russ.).

Pjatigorskij, 2007 — *Pjatigorskij A.* Vvedenie v izuchenie buddijskoj filosofii [Introduction to the study of Buddhist philosophy]. Moscow: New Literary Review, 2007. 288 p. (In Russ.).

Rozenberg, 1991 — *Rozenberg O.O.* Problemy buddijskoj filosofii [Problems of Buddhist Philosophy] / *Rozenberg O.O. Works on Buddhism*. Moscow: Nauka, 1991. Pp. 44–254, 6–17. (In Russ.).

Seytakhmetova, 2014 — *Seytakhmetova N.* Kod slova kak kljuch k ponimaniju bytija (recenzija na knigu O. Sulejmenova «Kod slova». Vvedenie v Universal'nyj jetimologicheskij slovar'. «1001 slovo») [The Code of the word as a key to understanding being (Review of the book by O. Suleimenov "The Code of the Word". Introduction to the Universal Etymological Dictionary. “1001 words”)] / Natalya Seytakhmetova // Mysl’. 2014. No 6. Pp. 66–68. (In Russ.).

Sulejmenov, 1969 — *Sulejmenov O.* Glinjanaja kniga [Clay book]. Alma-Ata: Zhazushy, 1969. 252 p. (In Russ.).

Sulejmenov, 1971 — *Sulejmenov O.* Serebrjanye pis'mena Zolotogo voina [Silver letters of the Golden Warrior] // Tehnika molodezhi, 1971. No 7. Pp. 58–59. (In Russ.).

Sulejmenov, 2022 — *Sulejmenov O.* K jepohe osoznannoj vzaimozavisimosti: «…my kochuem navstrechu sebe, uznavajas' v drugom…» [To the era of conscious interdependence: "... we wander towards ourselves recognizing in another ..."] // *Bilgamesh*, 2022. No 8. Pp. 104–207. (In Russ.).

Tlostanova, 2020 — *Tlostanova M.* Dekolonial'nost' bytija, znanija i oshhushhenija [Decoloniality of being, knowledge and sensations]. Almaty: Celinnyj, 2020. 192 p. (In Russ.).

Tursunov, 2001 — *Tursunov E.D.* Istoki tjurkskogo fol'klora. Korkut [Origins of Turkic folklore. Korkut]. Almaty: Dike-press, 2001. 167 p. (In Russ.).

Zhumagulov, 2010 — *Zhumagulov Ch.* Nekotorye voprosy interpretacii talasskih pamjatnikov drevnetjurkskoj pis'mennosti [Some issues of interpretation of the Talas monuments of ancient Turkic writing]. *Turkology*, 2010. No 1-2. Pp. 36–47. (In Russ.).

МАЗМҰНЫ

ТЕОРИЯ ЖӘНЕ ӘДІСНАМА

Әбдіров М.Ж.
ҚАЗАҚСТАНДЫ ӘСКЕРИ ОТАРЛАУДАҒЫ РЕСЕЙ КАЗАК ӘСКЕРЛЕРІНІҢ РӨЛІ (XVI ҒАСЫРДЫҢ АЯҒЫ– XIX ҒАСЫРДЫҢ БАСЫ) ……...208
Ибраева А.Ғ., Темірханова Ә.С., Қабдөшев Б.Ж.
АЛАШ ЗИЯЛЫЛАРЫ ЖӘНЕ БАЙЛАРДЫҢ ШАРУАШЫЛЫҒЫН ТӘРКІЛЕУ МӘСЕЛЕЛЕРІ (СОЛТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН ӨҢІРІ МЫСАЛЫНДА) ……225
Қаратаев Ә.Ә.
АЛАША ХАН ЖӘНЕ «АЛАШ» БІРЛЕСТІГІНІҢ ҚҰРЫЛУЫ ЖӨНІНДЕ ……241

ТАРИХ

Абдрахманов Б.Д., Асекова С.У.
СТАЛИНДІК КЕЗЕҢДЕ ҚЫРҒЫЗСТАНДА ҚУҒЫН-СҮРГІНГЕ ҰШЫРАҒАН ҚАЗАҚ ҰЛТЫ МЕН ҚАЗАҚСТАННЫҢ ТУМАЛАРЫ ТУРАЛЫ ……...…256
Ахметова Д.М., Мухамеджанова Р.Ж.
ЕКІНШІ ДҮНИЕЖҮЗІЛІК СОҒЫС КЕЗІНДЕГІ ҚАЗАҚСТАН ӘЙЕЛДЕРІНІҢ ТЫЛДАҒЫ ЕҢБЕГІ ……...……267
Борбасов С.М.
ҚАЗАҚСТАН КСРО-ДАҒЫ ҚАЙТА ҚҰРУ ЖӘНЕ ЖЕДЕЛДЕТУ САЯСАТЫ ЖЫЛДАРЫНДА (1985–1991) ……...……278
Еженханұлы Б.
1246 ЖЫЛЫ РИМ ПАПАСЫ ИННОСЕНТ IV-ГЕ ЖАЗЫЛҒАН «ТАТАР ХАТЫ» ЖӘНЕ ОНЫҢ НАЙМАН ТӨРЕГЕНЕ ХАТҰНМЕН ҚАТЫСЫ……..……290
Құсайынов Д.Ж., Өтепова Г.Е.
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ МҰРАЖАЙЛАР МЕН БІЛІМ БЕРУ ҰЙЫМДАРЫНЫҢ ӨЗАРА ІС-ҚИМЫЛЫНЫҢ ҚАЗІРГІ ЖАҒДАЙЫ МЕН МӘСЕЛЕЛЕРІ ……..…303
Мамбетова Г.А.
КЕҢЕС ҮКІМЕТІНІҢ ШАМАНИЗММЕН ЖӘНЕ «КЕЗБЕ МОЛДАЛАРМЕН» КҮРЕСІ……..…318
Маничкин Н.А.
ӨЗАРА ТӘУЕЛДІ БОЛУ: ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ТАРИХИ ЖАДЫ НЫШАНДАРЫ МЕН БЕЙНЕЛЕРІН ПОЭТИКАЛЫҚ ҚАЙТА ТАЛДА ……..……334
Мәсімханұлы Д., Әбиденқызы А.
ҚЫТАЙДАҒЫ ТҮРКІ ТАРИХЫ МЕН МӘДЕНИЕТІ ТУРАЛЫ ЗЕРТТЕУЛЕР: БАСТЫ БАҒЫТТАРЫ МЕН НЕГІЗГІ ЕҢБЕКТЕР ……..……347
Саурыкова Ж.С., Әбдіғұлова Б.Қ.
ІРІ БАЙЛАРДЫҢ МАЛ-МҮЛКІН КӘМПЕСКЕЛЕУ — ХАЛЫҚ ҚАСІРЕТІНІҢ АЛҒЫШАРТЫ (ЖЕТІСУ ӨҢІРІНІҢ МЫСАЛЫНДА) ……..……361
Тапалова А., Қара Ә.
ЕКІНШІ ДҮНИЕЖҮЗІК СОҒЫС КЕЗІНДЕ БАТЫС ҚАЗАҚСТАН ӘЙЕЛДЕРІН ТЫЛ ЖҰМЫСТАРЫНА ЖҰМЫЛДЫРУҒА КОМСОМОЛДЫҚ НАСИХАТТЫҢ ЫҚПАЛЫ ……..…375

АНТРОПОЛОГИЯ

Дүйсенов Б.Д.
ЕДІЛ-ОРАЛ ӨҢІРІ ЭПИГРАФИКАЛЫҚ ЕСКЕРТКІШТЕРІНДЕ ЕСІМІ САҚТАЛҒАН ҚАЗАҚТЫҢ ТАРИХИ ТҰЛҒАЛАРЫН ТАБУ ЖӘНЕ ТАНУ……..……..…387
Жалелов А.А.
1930–1960 ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫН АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУ……402

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ МЕТОДОЛОГИИ

Абдиров М.Ж.
РОЛЬ РОССИЙСКИХ КАЗАЧЬИХ ВОЙСК В ВОЕННОЙ КОЛОНИЗАЦИИ КАЗАХСТАНА (КОНЕЦ XVI – НАЧАЛО XIX ВВ. ……....208
Ибраева А.Г., Темирханова А.С., Кабдушев Б.Ж.
АЛАШСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВОПРОСЫ КОНФИСКАЦИИ БАЙСКИХ ХОЗЯЙСТВ (НА ПРИМЕРЕ СЕВЕРНОГО РЕГИОНА КАЗАХСТАНА) ……....225
Каратаев А.А.
ОБ АЛАША ХАНЕ И ФОРМИРОВАНИИ ОБЪЕДИНЕНИЯ «АЛАШ» ……....241

ИСТОРИЯ

Абдрахманов Б.Д., Асекова С.У.
О ЛИЦАХ КАЗАХСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ И УРОЖЕНЦАХ КАЗАХСТАНА, РЕПРЕССИРОВАННЫХ В КЫРГЫЗСТАНЕ В СТАЛИНСКИЙ ПЕРИОД ……....256
Ахметова Д.М., Мухамеджанова Р.Ж.
ТРУД ЖЕНЩИН КАЗАХСТАНА В ТЫЛУ ВО ВРЕМЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ……267
Борбасов С.М.
КАЗАХСТАН В ГОДЫ ПЕРЕСТРОЙКИ И ПОЛИТИКИ УСКОРЕНИЯ В СССР (1985–1991) ……....278
Еженханулы Б.
«ТАТАРСКОЕ ПИСЬМО» АДРЕСОВАННОЕ ПАПЕ ИННОКЕНТИЮ IV В 1246 ГОДУ И ЕГО СВЯЗЬ С ТОРЕГЕНЕ КАТУН ……..…290
Кусаинов Д.Ж., Отепова Г.Е.
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МУЗЕЕВ И ОРГАНИЗАЦИЙ ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ ……...…303
Мамбетова Г.А.
БОРЬБА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ ПРОТИВ ШАМАНИЗМА И «БРОДЯЧИХ МУЛЛ» ……..…318
Маничкин Н.А.
ВЗАИМОЗАВИСИМОЕ СТАНОВЛЕНИЕ: ПОЭТИЧЕСКАЯ РЕИНТЕРПРЕТАЦИЯ СИМВОЛОВ И ОБРАЗОВ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В КАЗАХСТАНЕ ……334
Масимханулы Д., Абиденкызы А.
ИССЛЕДОВАНИЯ ТЮРКСКОЙ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ В КИТАЕ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ВАЖНЫЕ ТРУДЫ ……..…347
Саурыкова Ж.С., Абдугулова Б.К.
КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА КРУПНЫХ БАЕВ КАК ПЕРВООСНОВА ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИИ И ТРАГЕДИИ НАРОДА (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНА ЖЕТЫСУ) ……..…361
Тапалова А., Кара А.
ВЛИЯНИЕ КОМСОМОЛЬСКОЙ ПРОПАГАНДЫ НА МОБИЛИЗАЦИЮ ЖЕНЩИН НА ТЫЛОВЫЕ РАБОТЫ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ЗАПАДНОМ КАЗАХСТАНЕ ……..……..375

АНТРОПОЛОГИЯ

Дюсенов Б.Д.
ОБНАРУЖЕНИЕ И ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ ИМЕН ИСТОРИЧЕСКИХ ЛИЧНОСТЕЙ КАЗАХСКОГО НАРОДА, КОТОРЫЕ СОХРАНИЛИСЬ В ЭПИГРАФИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКАХ ВОЛГО-УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА ……...…387
Жалелов А.А.
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ В 1930–1960-е ГОДЫ ……...…402

CONTENTS

THEORY OF METHODOLOGY

Abdirov M.Zh.
THE ROLE OF THE RUSSIAN COSSACK TROOPS IN THE MILITARY COLONIZATION OF KAZAKHSTAN (LATE XVI - EARLY XIX CENTURIES) ……..…….....208
Ibrayeva A.G., Temirkhanova A.S., Kabdushev B.Zh.
ALASH INTELLIGENTIA AND THE ISSUES OF BAI FARMS CONFISCATION (ON THE EXAMPLE OF THE NORTHERN REGION OF KAZAKHSTAN) …….....225
Karatayev A.A.
ABOUT ALASHA KHAN AND THE FORMATION OF THE «ALASH» ASSOCIATION……....241

HISTORY

Abdrakhmanov B.D., Asekova S.U.
ON THE PERSONS OF KAZAKH NATIONALITY AND NATIVES OF KAZAKHSTAN REPRESSED IN KYRGYZSTAN DURING THE STALIN PERIOD ……..…….....256
Akhmetova D.M., Mukhamedjanova R.Zh.
LABOR OF WOMEN OF KAZAKHSTAN IN THE REAR DURING THE SECOND WORLD WAR 267
Barbosov S.M.
KAZAKHSTAN DURING THE YEARS OF PERESTROIKA AND ACCELERATED POLICY IN THE USSR (1985–1991) ……..…..……278
Ezhenkhan-uli B.
THE “TATAR LETTER” ADRESSED TO THE POP OF INNOCENT IV IN 1246 AND ITS INVOLVEMENT WITH TÖREGENE QATUN……..…..…290
Kussainov D.Zh., Otepova G.E.
THE CURRENT STATE AND PROBLEMS OF INTERACTION BETWEEN MUSEUMS AND EDUCATIONAL ORGANIZATIONS IN KAZAKHSTAN ……..……303
Mambetova G.A.
THE STRUGGLE OF THE SOVIET AUTHORITIES AGAINST SHAMANISM AND «WANDERING MULLAHS» …….....…..…318
Manichkin N.A.
INTERDEPENDENT BECOMING: POETIC REINTERPRETATION OF SYMBOLS AND IMAGES OF THE HISTORICAL MEMORY IN KAZAKHSTAN…….....…..…334
Massimkhanuly D., Abidenkyzy A.
STUDIES OF TURKIC HISTORY AND CULTURE IN CHINA: MAIN DIRECTIONS AND SIGNIFICANT WORKS ……..……...347
Saurykova Zh.S., Abdugulova B.K.
CONFISCATION OF THE LARGE BAYS’ PROPERTY AS THE PRIMARY BASIS OF POLITICAL REPRESSION AND PEOPLE TRAGEDY (ACCORDING TO THE EXAMPLE OF ZHETYSU REGION) …….....…..…361
Tapalova A., Kara A.
HE IMPACT OF KOMSOMOL PROPAGANDA ON WOMEN'S MOBILIZATION FOR REAR WORK DURING WORLD WAR II IN WEST KAZAKHSTAN…….....…..…375

ANTHROPOLOGY

Dyussenov B.D.
DISCOVERY AND POPULARIZATION OF THE NAMES OF KAZAKH HISTORICAL FIGURES THAT HAVE BEEN PRESERVED IN EPIGRAPHIC MONUMENTS OF THE VOLGA-URAL REGION ….....…..…387
Zhalelov A.A.
ARCHAEOLOGICAL STUDY OF KOSTANAY REGION IN THE 1930–1960 s .....……..…403

EDU.E-HISTORY.KZ
электрондық ғылыми журналы 2023. 10 (2)

Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Зикирбаева В.С.

Жарияланған күні: 28.06.2023.
Пішімі 70х100/16. Баспа табағы 26,6.

Құрылтайшысы және баспагері:
Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК
Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

E-mail: edu.history@bk.ru.
Журнал сайты: https://edu.e-history.kz

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ беттелген:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй